

Απόφαση ΡΑΕ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 346/2012

Επί της με αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-153367/16.03.12 Καταγγελίας της εταιρείας με την επωνυμία «Αλουμίνιον Α.Ε.» (Άρθρο 34 ν. 4001/2011), Αίτησης Λήψης Ειδικών Ρυθμιστικών Μέτρων (άρθρο 140 παρ. 6 ν. 4001/2011) και Αίτησης Λήψης Προσωρινών Μέτρων (Άρθρο 35 ν. 4001/2011), κατά της εταιρείας «ΔΕΗ Α.Ε.»

Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας

Κατά την τακτική συνεδρίασή της, στην έδρα της, **την 9^η Μαΐου 2012**, και

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. 2773/1999 «Απελευθέρωση Αγοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας-Ρύθμιση θεμάτων ενεργειακής πολιτικής και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 286), όπως ισχύει, και ειδικότερα τις διατάξεις του Άρθρου 29, παρ. 6 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α' 14).
2. Τις διατάξεις του ν. 4001/2011 «Για τη λειτουργία των Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις» (ΦΕΚ Α' 179) όπως ισχύει, και ειδικότερα τις διατάξεις των Άρθρων 3, 22, 23, 34, 35, 120, 140, 195 και 196.
3. Τις διατάξεις της Απόφασης υπ' αριθ. 4524/2001 του Υπουργού Ανάπτυξης «Κώδικας Προμήθειας σε Πελάτες» (ΦΕΚ Β' 270), όπως ισχύει, και ιδίως όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. Δ5/ΗΛ/Β/Φ29/23860/30.11.2007 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 2332).
4. Την υπ' αρ. 692/2011 Απόφαση ΡΑΕ (ΦΕΚ Β' 2529, 07.11.2011), σχετικά με τις «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας».
5. Την από 25.08.2010 επιστολή της ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ Α.Ε. (ΡΑΕ Ο-43978), όπου ζητείται ο άμεσος διαχωρισμός των επιμέρους τιμολογιακών χρεώσεων που ισχύουν για τους πελάτες

ΥΤ, έτσι ώστε να αποφεύγεται η διακριτική μεταχείριση μεταξύ πελατών ΥΤ με ίδια χαρακτηριστικά φορτίου, σε ότι αφορά τις ανταγωνιστικές χρεώσεις.

6. Την υπ' αρ. 798/2011 Απόφαση της ΡΑΕ επί του Σχεδίου Σύμβασης μεταξύ των μερών ΔΕΗ ΑΕ και Αλουμίνιον Α.Ε.
7. Την από 20.10.2010 επιστολή της ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ Α.Ε. (ΡΑΕ Ο-44756), όπου ζητείται από τη ΔΕΗ να καταρτίσει εξατομικευμένη τιμολόγηση για το ανταγωνιστικό σκέλος των τιμολογίων προμήθειας των Πελατών ΥΤ, και να καλέσει σε διαπραγμάτευση τους Πελάτες αυτούς, ώστε να καταστεί δυνατή η διακριτή τιμολόγησή τους.
8. Την από 29.03.2011 επιστολή της Γενικής Διεύθυνσης Εμπορίας της ΔΕΗ Α.Ε. προς τη ΡΑΕ, σχετικά με τα νέα τιμολόγια Πελατών Υψηλής Τάσης (ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ Ι-135086).
9. Την από 02.05.2011 επιστολή της ΔΕΗ (ΡΑΕ Ι-137087) προς την ΕΒΙΚΕΝ, σχετικά με τα νέα Τιμολόγια Πελατών Υψηλής Τάσης.
10. Την από 06.06.2011 επιστολή της ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ Α.Ε. (Ο-47555), με την οποία κοινοποιήθηκε στην εταιρεία η Απόφαση ΡΑΕ 692/2011 και καλείτο η ΔΕΗ σε περαιτέρω ενέργειες σχετικά με τους Πελάτες ΥΤ.
11. Τη με αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-153367/16.03.12 Καταγγελία της εταιρείας με την επωνυμία «Αλουμίνιον Α.Ε.» (Άρθρο 34 ν. 4001/2011), Αίτηση Λήψης Ειδικών Ρυθμιστικών Μέτρων (άρθρο 140 παρ. 6 ν. 4001/2011) και Αίτηση Λήψης Προσωρινών Μέτρων (Άρθρο 35 ν. 4001/2011), κατά της εταιρείας «ΔΕΗ Α.Ε.».
12. Το με αρ. πρωτ. Ι-54033/28.03.12 Υπόμνημα-απόψεις της ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ (Δ.Ε.Η. Α.Ε.) επί της με αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-153367/16.03.12 Καταγγελίας της εταιρείας με την επωνυμία «Αλουμίνιον Α.Ε.» (Άρθρο 34 ν. 4001/2011), Αίτησης Λήψης Ειδικών Ρυθμιστικών Μέτρων (άρθρο 140 παρ. 6 ν. 4001/2011) και Αίτησης Λήψης Προσωρινών Μέτρων (Άρθρο 35 ν. 4001/2011), κατά της εταιρείας «ΔΕΗ Α.Ε.».
13. Το με αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-154660/09.04.2012 Υπόμνημα της Αλουμίνιον Α.Ε.
14. Την από 25.04.2012 (Ι-153367) επιστολή της εταιρείας Αλουμίνιον Α.Ε. προς τη ΡΑΕ με θέμα: «Επίσπευση ορισμού προσωρινής τιμής».
15. Την από 03.05.2012 (Ι-155676) επιστολή της εταιρείας Αλουμίνιον Α.Ε. προς τη ΡΑΕ με θέμα: «Ελληνικές Βιομηχανίες σε κίνδυνο».
16. Την από 30.03.2012 επιστολή της ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ Α.Ε. (Ο-50694), σχετικά με τα «Απελευθερωμένα τιμολόγια ΥΤ της ΔΕΗ Α.Ε.».
17. Την από 08.05.2012 επιστολή της ΔΕΗ Α.Ε. (ΡΑΕ Ι-155890) σε απάντηση της ως άνω επιστολής της ΡΑΕ (Ο-50694).
18. Την από 08.05.2012 απαντητική επιστολή της ΡΑΕ (Ο-51055) προς τη ΔΕΗ Α.Ε.
19. Την με αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-155967/09.05.2012 επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς προς τη ΡΑΕ.
20. Τα πάσης φύσεως στοιχεία και έγγραφα που υπεβλήθησαν ενώπιον της Αρχής στο πλαίσιο της έκδοσης της παρούσας.

Σκέφθηκε ως εξής:

Ι. Θεσμικό Πλαίσιο

1. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις στις διατάξεις της **παραγράφου 3 του άρθρου 3 του ν. 4001/2011 (εφεξής Νόμος)**: «3. Οι επιχειρήσεις που ασκούν *Ενεργειακές δραστηριότητες υποχρεούνται: (α) Να ασκούν τη δραστηριότητα τους και να*

παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή της και τους όρους και προϋποθέσεις που περιλαμβάνονται στις άδειές τους. (β) Να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της μη διάκρισης των Χρηστών και των Πελατών, ιδίως για τις υπηρεσίες που παρέχουν υπό καθεστώς αποκλειστικών δικαιωμάτων. (γ) Να λειτουργούν και να παρέχουν τις υπηρεσίες τους κατά τρόπον ώστε να προάγεται ο υγιής ανταγωνισμός στην αγορά ενέργειας, εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας που τους ανατίθενται. (δ) Να ασκούν τη δραστηριότητά τους κατά τρόπο τέτοιο ώστε, όπως αυτά εξειδικεύονται με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και με τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του. (ε) Να παρέχουν υπηρεσίες ενεργειακής αποδοτικότητας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3855/2010 (Α' 95) και των διατάξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή τους. (στ) Να εφαρμόζουν τα μέτρα για την καταπολέμηση της Ενεργειακής Πενίας και την προστασία των Ευάλωτων Καταναλωτών. (ζ) Να παρέχουν στις αρμόδιες αρχές τις πληροφορίες που τους ζητούνται στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, εντός των προθεσμιών που τίθενται με τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του.».

2. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του **άρθρου 34 του Νόμου**: «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον δικαιούται να υποβάλει ενώπιον της ΡΑΕ καταγγελία κατά των κυρίων και των διαχειριστών των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής Ενέργειας, καθώς και κατά των επιχειρήσεων που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, για παράβαση των υποχρεώσεών τους που καθορίζονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του ή της άδειας που τους έχει χορηγηθεί. Επί της καταγγελίας αποφασίζει η ΡΑΕ εντός τριών (3) μηνών. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται για τρεις (3) ακόμη μήνες με αιτιολογημένη πράξη της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται πριν λήξει η αρχική προθεσμία, εφόσον η παράταση είναι αναγκαία για τη συγκέντρωση πληροφοριών που απαιτούνται για τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω παράταση της προθεσμίας επιτρέπεται μόνο κατόπιν συναίνεσης του προσώπου που υπέβαλε την καταγγελία. 2. Η απόφαση της ΡΑΕ προσβάλλεται δικαστικά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 33.» .
3. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του **άρθρου 35 του Νόμου**: «1. Στις περιπτώσεις που η ΡΑΕ, δρώντας κατά σοβαρή πιθανολόγηση ότι τίθεται ζήτημα παράβασης της κείμενης ή της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου, η οποία ενέχει άμεση, σοβαρή και επικείμενη απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη, τη δημόσια υγεία ή τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου, ή δημιουργεί σοβαρά οικονομικά ή λειτουργικά προβλήματα σε άλλες επιχειρήσεις, μπορεί να λαμβάνει, με αιτιολογημένη απόφασή της και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, πρόσφορα προσωρινά μέτρα προς αντιμετώπιση της κατάστασης, πριν τη λήψη οριστικής απόφασης. Τα προσωρινά αυτά μέτρα δεν πρέπει να κατατείνουν στην ικανοποίηση του δικαιώματος. Στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση παρέχεται δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της, εκτός εάν λόγοι κατεπείγοντος δεν το επιτρέπουν. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η εν λόγω επιχείρηση καλείται να εκθέσει τις απόψεις της εντός πέντε (5) ημερών από τη λήψη των προσωρινών μέτρων και να προτείνει μέτρα αποκατάστασης. Εάν αυτά κριθούν επαρκή, η ΡΑΕ ανακαλεί τα προσωρινά μέτρα και επικυρώνει τα προτεινόμενα από την επιχείρηση μέτρα αποκατάστασης. 2. Η απόφαση της ΡΑΕ περί των προσωρινών μέτρων είναι άμεσα εκτελεστή και υπόκειται μόνο σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 33. Η άσκηση της προσφυγής δεν αναστέλλει την εκτέλεση αποφάσεων περί των προσωρινών μέτρων.

3. Η ΡΑΕ μπορεί να επιβάλει χρηματική ποινή από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ μέχρι εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της περί των προσωρινών μέτρων. Η επιμέτρηση του προστίμου γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας.»

4. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του **άρθρου 51 του Νόμου**: «1. Με τους Κώδικες Προμήθειας που εκδίδονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 85 για το Φυσικό Αέριο και 138 για την ηλεκτρική ενέργεια, δύναται να εξειδικεύονται οι διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου και να διαφοροποιούνται οι ως άνω Υποχρεώσεις των Προμηθευτών για διαφορετικές κατηγορίες πελατών ανάλογα των ιδιαιτεροτήτων των πελατών αυτών ως προς την κατανάλωση και τις οικονομικές και διαπραγματευτικές τους δυνατότητες.....».
5. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παραγράφου **4 του άρθρου 120 του Νόμου**: «4. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής, η ΡΑΕ επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα που αποβλέπουν στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και την προώθηση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού σε αυτή. Τα μέτρα αυτά, τα οποία εξειδικεύονται στον Κώδικα Συναλλαγών Ηλεκτρικής Ενέργειας, είναι δυνατό να αφορούν ειδικές ρυθμίσεις αντιστάθμισης τυχόν δεσπόζουσας επιρροής και κανόνες με αντικείμενο τη διασφάλιση της ισότιμης συμμετοχής σε αυτή, καθώς και ρυθμίσεις που αποσκοπούν στη βελτίωση της ρευστότητας της ίδιας αγοράς. Τα μέτρα του προηγούμενου εδαφίου αφορούν ιδίως τις προσφορές που προέρχονται από εγκαταστάσεις παραγωγής και οι οποίες οφείλουν να αντανακλούν τουλάχιστον το ελάχιστο μεταβλητό κόστος των εγκαταστάσεων αυτών, καθώς και τη θέσπιση μηχανισμών εικονικών εγκαταστάσεων ηλεκτροπαραγωγής και οι οποίες οφείλουν να αντανακλούν τουλάχιστον το ελάχιστο μεταβλητό κόστος των εγκαταστάσεων αυτών, καθώς και τη θέσπιση μηχανισμών εικονικών εγκαταστάσεων ηλεκτροπαραγωγής, δια των οποίων, είτε καθίσταται διαθέσιμη ορισμένη ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας είτε παρέχεται πρόσβαση σε τμήμα του παραγωγικού δυναμικού για ορισμένο διάστημα.».
6. **Επειδή**, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον **Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΥΑ 4524, ΦΕΚ Β΄ 270/15.03.2001, εφεξής Κώδικας Προμήθειας)** ο οποίος εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 3 του άρθρου 27 του ν. 2773/1999, και ιδίως: «**Άρθρο 1 Ορισμοί** «Οι όροι που χρησιμοποιούνται στον Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (εφεξής "Κώδικας Προμήθειας") έχουν την έννοια που καθορίζεται στο Ν. 2773/1999 (εφεξής "Νόμος") ή σε ειδικές διατάξεις του παρόντος.» «**Άρθρο 2: Σκοπός.** Ο Κώδικας Προμήθειας στα επόμενα άρθρα του καθορίζει τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των υπηρεσιών προμήθειας σε Επιλέγοντες Πελάτες σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του Νόμου» **Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής:** Ο Κώδικας Προμήθειας εφαρμόζεται στις έννομες σχέσεις μεταξύ των κατόχων άδειας προμήθειας (εφεξής «Προμηθευτές») και των Επιλεγόντων Πελατών, τόσο κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων και της σύναψης σύμβασης μεταξύ τους όσο και κατά την εκπλήρωση συμβατικών υποχρεώσεων».«**Άρθρο 6 Δημοσίευση όρων προμήθειας.** Μέχρι την έναρξη ισχύος της άδειας προμήθειας, και εντός προθεσμίας ενός μηνός πριν από κάθε τροποποίηση, κάθε προμηθευτής οφείλει να δημοσιεύσει, σε δύο (2) τουλάχιστον ημερήσιες εφημερίδες ευρείας κυκλοφορίας σε όλη τη χώρα και σε μία τοπική εφημερίδα ευρείας κυκλοφορίας της περιοχής στην οποία δραστηριοποιείται σύμφωνα με την άδειά του, τα πλήρη στοιχεία για τη δομή των τιμολογίων του, τις χρεώσεις που επιβάλλει, τις αρχές που εφαρμόζει για τον υπολογισμό των χρεώσεων και τους όρους που διέπουν τις συμβάσεις προμήθειας που θα συνάπτει με «Επιλέγοντες Πελάτες» "**Άρθρο 8 Προσφορά για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας 1. Η προσφορά**

προμήθειας προς Επιλέγοντα Πελάτη καταρτίζεται εγγράφως και πρέπει να περιέχει το πλήρες τιμολόγιο, τις χρεώσεις που επιβάλλονται από τον Προμηθευτή και τους γενικούς και ειδικούς όρους που προτείνονται για τη σύμβαση προμήθειας. 2. Η προσφορά που γίνεται σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού είναι δεσμευτική για τον Προμηθευτή» **«Άρθρο 9 Σύμβαση προμήθειας** 1. Η σύμβαση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας καταρτίζεται εγγράφως. 2. Η σύμβαση προμήθειας οφείλει να περιέχει τους όρους που καθορίζονται στο άρθρο 11 του Κώδικα Προμήθειας. ...». **«Άρθρο 11. Γενικοί όροι των συμβάσεων προμήθειας.** Για τις συμβάσεις προμήθειας με Επιλέγοντες Πελάτες ισχύουν οι εξής γενικοί όροι, εκτός εάν σε ειδική διάταξη του παρόντος προβλέπεται διαφορετικά: 1. Ο Επιλέγων Πελάτης οφείλει πριν από τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τον Προμηθευτή να έχει συνάψει έγκυρη σύμβαση σύνδεσης με το Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου, η οποία του επιτρέπει να δεχθεί την ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας που συνομολογεί με τον Προμηθευτή. 2. Ο Επιλέγων Πελάτης οφείλει να τηρεί τη συμφωνία σύνδεσης που έχει συνάψει με το Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου. 3. Ο Προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να τηρεί τον Κώδικα Συναλλαγών Ηλεκτρικής Ενέργειας. 4. Ο Προμηθευτής οφείλει να έχει συνάψει έγκυρη σύμβαση για τη χρήση του Συστήματος με το Διαχειριστή του Συστήματος ή/και του Δικτύου με το Διαχειριστή του Δικτύου, ώστε να μπορεί να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από τη σύμβαση προμήθειας. 5. Όπου η σύμβαση προμήθειας προβλέπει ότι οι χρεώσεις που επιβάλλονται υπολογίζονται με βάση τις ποσότητες ενέργειας που μετρήθηκαν, οι ποσότητες αυτές θα καθορίζονται από μετρητή ή μετρητές που τοποθετούνται στα σημεία προμήθειας από τον Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου, αντίστοιχα. 6. Εάν παρουσιαστεί βλάβη σε μετρητή και ο Προμηθευτής δεν μπορεί να εκδώσει λογαριασμό με βάση τις ποσότητες ενέργειας που μετρήθηκαν πραγματικά, έχει το δικαίωμα να προβεί σε εύλογη εκτίμηση των χρεώσεων που θα επιβάλει. Οι λογαριασμοί αυτοί αναπροσαρμόζονται μόλις οι πραγματικές ποσότητες καταστούν διαθέσιμες. Εάν οι πραγματικές ποσότητες δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν, ο υπολογισμός τους γίνεται με βάση τις ποσότητες που μετρήθηκαν από το Διαχειριστή του Συστήματος για τους σκοπούς της εκκαθάρισης σύμφωνα με τον Κώδικα Συναλλαγών Ηλεκτρικής Ενέργειας. 7. Όταν ο Επιλέγων Πελάτης αντιλαμβάνεται ότι ο μετρητής έχει υποστεί ζημία ή βλάβη, οφείλει να ενημερώσει άμεσα τον Προμηθευτή και τον Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου. 8. Ο Επιλέγων Πελάτης έχει το δικαίωμα να απαιτήσει τον έλεγχο μετρητή, όταν θεωρεί ότι δεν είναι ακριβής. Ο Προμηθευτής φέρει το κόστος του ελέγχου αυτού και οφείλει να αναπροσαρμόσει τα ποσά που χρεώθηκαν, εάν από το έλεγχο προκύψει ότι ο μετρητής δεν είναι ακριβής. Ο Επιλέγων Πελάτης φέρει το κόστος του ελέγχου, εάν από τον έλεγχο προκύψει ότι ο μετρητής είναι ακριβής. Η ακρίβεια ή όχι του μετρητή κρίνεται σύμφωνα με τις σχετικές ρυθμίσεις του Κώδικα Συναλλαγών Ηλεκτρικής Ενέργειας. «9. ι. Οι χρεώσεις που επιβάλλονται από τον Προμηθευτή για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας υπολογίζονται με βάση τους όρους της σύμβασης προμήθειας και τα τιμολόγια του Προμηθευτή που έχουν δημοσιευθεί σύμφωνα με τον Κώδικα Προμήθειας. ιι. Η χρέωση του Πελάτη για τις υπηρεσίες που παρέχονται στο πλαίσιο της Σύμβασης Προμήθειας, πραγματοποιείται με την έκδοση και αποστολή Λογαριασμού Κατανάλωσης. Εκτός της χρέωσης για τις παρεχόμενες υπηρεσίες προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, ο Λογαριασμός Κατανάλωσης περιέχει, επίσης, τις Ρυθμιζόμενες Χρεώσεις, εφόσον τα ποσά των χρεώσεων αυτών που βαρύνουν τον Πελάτη καταβάλλονται στον αρμόδιο Διαχειριστή από τον Προμηθευτή του. Ο Προμηθευτής αποστέλλει το Λογαριασμό Κατανάλωσης στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση του Πελάτη. Ο Πελάτης δύναται εάν το επιθυμεί να λαμβάνει τον Λογαριασμό Κατανάλωσης με εναλλακτικούς τρόπους, όπως π.χ. μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εφόσον προβλέπεται διαδικασία

επιβεβαίωσης παραλαβής του Λογαριασμού. Οι Λογαριασμοί Κατανάλωσης εξοφλούνται εντός της προβλεπόμενης σε αυτούς προθεσμίας. iii. Ο Λογαριασμός Κατανάλωσης περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστον, τις ακόλουθες πληροφορίες: (1) Τα στοιχεία του Προμηθευτή (επωνυμία, ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία επικοινωνίας όπως αριθμούς fax και δ/σεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και ιστοσελίδας στο διαδίκτυο, ΑΦΜ). (2) Τα στοιχεία του Πελάτη (επωνυμία, διεύθυνση της ηλεκτροδοτούμενης εγκατάστασης, διεύθυνση αποστολής λογαριασμού, στοιχεία επικοινωνίας, ΑΦΜ), τον αριθμό παροχής και τον αριθμό μετρητή της ηλεκτροδοτούμενης εγκατάστασης. (3) Αριθμό, ημερομηνία έκδοσης και είδος Λογαριασμού (βάσει καταμετρούμενης κατανάλωσης πιστοποιημένης από τον αρμόδιο Διαχειριστή (ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟΙ), βάσει εκτιμώμενης κατανάλωσης (ΕΝΑΝΤΙ) ή βάσει ανάγνωσης μετρητή από τον Πελάτη ή τον Προμηθευτή (ΕΝΑΝΤΙ - ΑΝΑΓΝΩΣΗ ΕΝΔΕΙΞΗΣ). (4) Βασική ή Ειδική Κατηγορία Πελάτη (οικιακός ή μη οικιακός, επαγγελματικής χρήσης, τάση σύνδεσης, κτλ), κατηγορία και διακριτικά στοιχεία εφαρμοζόμενου Τιμολογίου Προμήθειας. (5) Τις ημερομηνίες της προηγούμενης, της τρέχουσας και της επόμενης καταμέτρησης. (6) Την Περίοδο Χρέωσης του λογαριασμού. (7) Τις ενδείξεις κάθε μεγέθους, όπως ενέργεια και ισχύς, που χρεώνεται βάσει του εφαρμοζόμενου Τιμολογίου Προμήθειας, όπως καταμετρήθηκαν κατά την αρχή και καταμετρήθηκαν, εκτιμήθηκαν ή αναγνώστηκαν στο τέλος της Περιόδου Χρέωσης, εφόσον οι ενδείξεις αυτές παρέχονται από τον αρμόδιο Διαχειριστή. (8) Τη συνολική κατανάλωση κατά την Περίοδο Έκδοσης ή την Περίοδο Χρέωσης Λογαριασμού, για κάθε μέγεθος που χρεώνεται βάσει του εφαρμοζόμενου Τιμολογίου Προμήθειας. (9) Διακριτή αναγραφή των χρεώσεων που επιβάλλονται, περιλαμβανομένων του καθαρού ποσού και του αναλογούντος φόρου κάθε χρέωσης, των μοναδιαίων τιμών υπολογισμού των Χρεώσεων Προμήθειας και επιμέρους άθροιση των ποσών ανά ομάδα χρεώσεων. Οι Ομάδες αυτές αφορούν τις χρεώσεις προμήθειας και τις ρυθμιζόμενες χρεώσεις. iv. Η τιμολόγηση του Πελάτη γίνεται από τον Προμηθευτή Τελευταίου Καταφυγίου σύμφωνα με τους Όρους του Παραρτήματος 1 της παρούσας. Κάθε πελάτης εντάσσεται στην αντίστοιχη κατηγορία του Προμηθευτή Τελευταίου Καταφυγίου και τιμολογείται με τα δημοσιευμένα τιμολόγια Προμήθειας που ισχύουν για τους λοιπούς πελάτες του Προμηθευτή Τελευταίου Καταφυγίου, οι οποίοι ανήκουν στην ίδια κατηγορία Πελατών, βάσει τελευταίας ενημέρωσης της βάσης δεδομένων του αρμόδιου Διαχειριστή. Ο Λογαριασμός Κατανάλωσης του Προμηθευτή Τελευταίου Καταφυγίου διέπεται από τις παραπάνω παραγράφους». ***Η εντός " " παρ. 9 τροποποιήθηκε ως άνω με την παρ. 3 του άρθρου 1 της ΥΑ Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1.19/90/οικ.2402/31.1.2012 (ΦΕΚ Β'97/31.1.2012). 10. Ο Προμηθευτής δεν μπορεί να απαιτήσει από τον Επιλέγοντα Πελάτη την παροχή εγγύησης που υπερβαίνει το ποσό που αντιστοιχεί σε πραγματική ή κατ' εκτίμηση χρέωση για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών. «Ο Προμηθευτής Τελευταίου Καταφυγίου δεν μπορεί να απαιτήσει εγγύηση από τους πελάτες στους οποίους προμηθεύει ηλεκτρική ενέργεια με την ιδιότητα του αυτή». ***Το εντός " " δεύτερο εδάφιο προστέθηκε ως άνω με την παρ. 4 του άρθρου 1 της ΥΑ Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1.19/90/οικ.2402/31.1.2012 (ΦΕΚ Β'97/31.1.2012). 11. Η σύμβαση προμήθειας καταγγέλλεται ελεύθερα από τα μέρη, με την εξαίρεση που ορίζεται στο άρθρο 13 παρ. 4 για Μεγάλους Προμηθευτές. Η καταγγελία περιβάλλεται τον έγγραφο τύπο. Η παρεχόμενη προθεσμία για τη λύση της σύμβασης είναι τουλάχιστον τριών (3) μηνών εάν καταγγελθεί από τον Επιλέγοντα Πελάτη ή δώδεκα (12) μηνών εάν καταγγελθεί από τον Προμηθευτή. 12 Μετά την πάροδο τριάντα (30) ημερών από τότε που ορισμένη χρέωση καταστεί ληξιπρόθεσμη, ο Προμηθευτής έχει το δικαίωμα να κοινοποιήσει όχληση υπερημερίας στον Επιλέγοντα Πελάτη, θέτοντας παράλληλα προθεσμία τουλάχιστον δεκατεσσάρων (14) ημερών για την εξόφληση της χρέωσης. Εάν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, ο Προμηθευτής έχει το δικαίωμα να καταγγείλει

αμέσως τη σύμβαση προμήθειας και να απαιτήσει από το Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου να αποσυνδέσουν ή να απενεργοποιήσουν ή να απενεργοποιήσουν την προμήθεια του συγκεκριμένου Πελάτη. 13. Εάν ο Επιλέγων Πελάτης παραβαίνει ουσιώδεις όρους της σύμβασης προμήθειας για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριάντα (30) ημερών, ο Προμηθευτής μπορεί να του κοινοποιήσει όχληση, θέτοντας παράλληλα προθεσμία τριάντα (30) ημερών για την άρση της παράβασης. Εάν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, ο Προμηθευτής έχει το δικαίωμα να καταγγείλει αμέσως τη σύμβαση προμήθειας και να απαιτήσει από το Διαχειριστή του Συστήματος ή του Δικτύου να αποσυνδέσουν ή να απενεργοποιήσουν την προμήθεια του συγκεκριμένου Πελάτη». **«Άρθρο 12 Ειδικό όρο προμήθειας 1.** Ο Προμηθευτής και ο Επιλέγων Πελάτης μπορούν να συνομολογήσουν περαιτέρω όρους, εφόσον αυτοί δεν αντίκεινται στους γενικούς όρους του άρθρου 11 του Κώδικα Προμήθειας. 2. Όροι της σύμβασης προμήθειας που αντίκεινται στους γενικούς όρους του άρθρου 11 του Κώδικα Προμήθειας θεωρούνται μη εγγεγραμμένοι, χωρίς να θίγεται η εγκυρότητα του συνόλου της σύμβασης. 3. Αμφισβητήσεις σχετικά με της ισχύ κάποιου όρου της σύμβασης προμήθειας παραπέμπονται σε διαιτησία στη ΡΑΕ». **ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΠΟ ΜΕΓΑΛΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ** **«Άρθρο 13 Πρόσθετοι όροι για τους Μεγάλους Προμηθευτές.** Για προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας από Προμηθευτές που καλύπτουν το ποσοστό μεγαλύτερο του 40% της συνολικής ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας της οποία καταναλώνουν οι Επιλέγοντες Πελάτες της χώρας (Μεγάλοι Προμηθευτές), ισχύουν οι εξής πρόσθετοι όροι: 1. Εάν υποβληθεί πρόσκληση από Επιλέγοντα πελάτη σε Μεγάλο Προμηθευτή για τροποποίηση της μεταξύ τους σύμβασης, ο Προμηθευτής αυτός οφείλει να απαντήσει στην πρόσκληση εντός προθεσμίας 28 ημερών, υποβάλλοντας παράλληλα την προσφορά του σύμφωνα με τον Κώδικα Προμήθειας. 2. Ο Υπουργός Ανάπτυξης, έπειτα από γνώμη της ΡΑΕ, μπορεί να εγκρίνει απόκλιση από τους γενικούς όρους και τιμολόγια που έχει δημοσιεύει ο Μεγάλος Προμηθευτής σύμφωνα με άρθρο 6 του Κώδικα Προμήθειας. 3. Ο Μεγάλος Προμηθευτής ευθύνεται απέναντι στους Επιλέγοντες Πελάτες αντικειμενικά και η σύμβαση προμήθειας δεν μπορεί να περιέχει όρους περιοριστικούς της ευθύνης αυτής. 4. Ο Επιλέγων Πελάτης δεν μπορεί να υποχρεωθεί από την σύμβαση προμήθειας με Μεγάλο Προμηθευτή στην τήρηση προθεσμίας καταγγελίας μεγαλύτερης των 12 μηνών.».

7. **Επειδή, με την ΥΑ Δ5/ΗΛ/Β/Φ29/23860 (ΦΕΚ Β'2332/2007):** «Αύξηση Τιμολογίων Πώλησης Ηλεκτρικής Ενέργειας «ΔΕΗ ΑΕ» Δεκεμβρίου 2007 και Τροποποίηση του Κώδικα Προμήθειας» (ΦΕΚ Β' 2332/2007), μεταξύ άλλων ρυθμίσεων, **το άρθρο 14 του ως άνω Κώδικα Προμήθειας τροποποιήθηκε κατά τρόπον ώστε να «κωδικοποιείται» ως εξής:** **«Άρθρο 14. Πρόσθετοι όροι για τη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού (ΔΕΗ) 1.** Δύο (2) μήνες μετά την έναρξη ισχύος του Κώδικα Προμήθειας, η ΔΕΗ ως Προμηθευτής οφείλει να αποστείλει στους Επιλέγοντες Πελάτες στοιχεία για τη δομή των τιμολογίων που προσφέρει σε αυτούς, τις χρεώσεις που επιβάλλει τις αρχές που εφαρμόζει για τον υπολογισμό των χρεώσεων και τους γενικούς όρους που διέπουν τις συμβάσεις προμήθειας που συνάπτει με Επιλέγοντες Πελάτες. 2. Οι ακόλουθες παράγραφοι 3 έως και 5 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται μόνον για τους πελάτες που συνδέονται στη Μέση και Χαμηλή Τάση και εφόσον η «ΔΕΗ ΑΕ» προμηθεύει ποσοστό μεγαλύτερο του 70% της συνολικής ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας, την οποία καταναλώνουν οι πελάτες της χώρας στη Μέση και Χαμηλή Τάση. Έναρξη ισχύος της ανωτέρω ρύθμισης ορίζεται η 1^η Ιουλίου 2008.».

Επειδή, με την ίδια ως άνω ΥΑ προστέθηκαν στο άρθρο 14 του ως άνω Κώδικα Προμήθειας, παράγραφοι 6, 7, 8 και 9 **ως ακολούθως:** **«6.** Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης έπειτα από γνώμη της ΡΑΕ καθορίζεται όριο ανώτατης τιμής για τους

πελάτες που δεν εφαρμόζονται οι παράγραφοι 3 έως και 5 του παρόντος. Κατά την πρώτη εφαρμογή της παρούσας ρύθμισης, το όριο ανώτατης τιμής ορίζεται σε αύξηση 10% επί των ισχυόντων τιμολογίων. Μετά την πρώτη εφαρμογή, για τον καθορισμό του ορίου ανώτερης τιμής λαμβάνονται υπόψη ιδίως η Οριακή Τιμή του Συστήματος, οι χρεώσεις χρήσης Συστήματος και Δικτύου και χρεώσεις για την παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας». «7. Η ΔΕΗ Α.Ε., κατά την κατάρτιση και τροποποίηση των συμβάσεων προμήθειας τις οποίες συνάπτει με πελάτες που συνδέονται στην Υψηλή Τάση, οφείλει να τηρεί τις αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, και να πράττει κατά τρόπο που διαφυλάσσει τις συνθήκες ανάπτυξης ανταγωνισμού και την προστασία των καταναλωτών. Η μη συμμόρφωση με την υποχρέωση αυτή, επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 4». «8. Για τις συμβάσεις προμήθειας τις οποίες η «ΔΕΗ ΑΕ» συνάπτει με πελάτες που συνδέονται στην Υψηλή Τάση, η υποχρέωση δημοσίευσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 δεν υφίσταται για στοιχεία που εμπίπτουν στο επιχειρηματικό ή εμπορικό απόρρητο των συμβαλλομένων.» «9. Η «ΔΕΗ ΑΕ» καταρτίζει τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προμήθειας με διακριτή αναγραφή, ιδίως των χρεώσεων για χρήση του Συστήματος, για χρήση του Δικτύου, για Επικουρικές Υπηρεσίες και για Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος των χρεώσεων και των σχετικών δαπανών κάθε προσφερόμενης υπηρεσίας». «Η ισχύς των παραγράφων 6, 7, και 8 του άρθρου 14 του Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΦΕΚ Β'270) αρχίζει από την 1^η Ιουλίου 2008.» «Η ισχύς της παραγράφου 9 του Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΦΕΚ Β'270) αρχίζει από της δημοσίευσής της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.»

8. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 140 του Νόμου: «Τα τιμολόγια με βάση τα οποία οι κάτοχοι άδειας εισπράττουν τίμημα ή τέλος ή οποιαδήποτε αντιπαροχή για την παροχή των υπηρεσιών τους, με εξαίρεση τα τιμολόγια Προμήθειας σε Επιλέγοντες Πελάτες, δεν ισχύουν εάν δεν εγκριθούν προηγουμένως από τη ΡΑΕ, με την επιφύλαξη των προβλεπομένων στο ν. 3899/2010». Περαιτέρω, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 29 του ν.2773/1999 «Τα τιμολόγια προμήθειας της ΔΕΗ Α.Ε. για τη χαμηλή τάση μέχρι την 30.6.2013 εγκρίνονται, μετά από γνώμη της ΡΑΕ, με αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, οι οποίες δύνανται να έχουν αναδρομική ισχύ.»
9. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 140 του Νόμου: «Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής, η ΡΑΕ επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα επί ζητημάτων προμήθειας, τα οποία εξειδικεύονται στον Κώδικα Προμήθειας και αφορούν ιδίως την τιμολόγηση ηλεκτρικής ενέργειας. Τα μέτρα αυτά αποβλέπουν τόσο στην προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικές συμπεριφορές όσο και στην πρόληψη και καταστολή πρακτικών νόθευσης του ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Η ΡΑΕ δύναται ιδίως να επιβάλλει ειδικά ρυθμιστικά μέτρα επί των προσφερόμενων από τις επιχειρήσεις τιμολογίων προμήθειας, ιδίως των επιχειρήσεων που κατέχουν σημαντικό μερίδιο στη σχετική αγορά και είναι δυνατόν να ασκούν δεσπόζουσα επιρροή σε αυτή, υπό το πρίσμα του ελέγχου του υποκείμενου κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, των στοιχείων και παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας.»
10. **Επειδή**, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της παραγράφου 14 του άρθρου 196 του Νόμου: «Οι αποφάσεις, κώδικες, κανονισμοί και εγχειρίδια, που έχουν εκδοθεί βάσει εξουσιοδοτικών διατάξεων από τα αρμόδια προς τούτο όργανα, και τα οποία καταργούνται, τροποποιούνται, συμπληρώνονται ή αντικαθίστανται με διατάξεις του

παρόντος νόμου, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την αντικατάστασή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες διατάξεις του.»

11. **Επειδή**, η διακριτή αναγραφή των τιμολογιακών χρεώσεων κατέστη εφικτή από τον Ιούλιο του 2009, με την ολοκλήρωση των υπουργικών αποφάσεων για τις διακριτές μοναδιαίες χρεώσεις (ΦΕΚ Β' 1321/2009). Συνεπώς, από το καλοκαίρι του 2009, η ΔΕΗ ήταν σε θέση να διαχωρίσει τα τιμολόγιά της, και να προσφέρει τιμές για το ανταγωνιστικό σκέλος των χρεώσεων που θα αντανακλούσαν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε Πελάτη ΥΤ, ή ομάδας Πελατών με κοινά χαρακτηριστικά φορτίου.
12. Συνεπώς, από το καλοκαίρι του 2009, η ΔΕΗ ήταν σε θέση να διαχωρίσει τα τιμολόγιά της, και να προσφέρει τιμές για το ανταγωνιστικό σκέλος των χρεώσεων που θα αντανακλούσαν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε Πελάτη ΥΤ, ή ομάδας Πελατών με κοινά χαρακτηριστικά φορτίου.
13. **Επειδή**, όπως διαπιστώθηκε το καλοκαίρι του 2010, κατά τη διερεύνηση από τη ΡΑΕ αναφοράς πελατών ΥΤ περί της μη τήρησης του ανώτατου ορίου χρεώσεων ΥΚΩ ανά θέση κατανάλωσης, η ΔΕΗ δεν είχε προχωρήσει στον εν λόγω διαχωρισμό.
14. **Επειδή**, με την από **25.08.2010 επιστολή της (ΡΑΕ Ο-43978)**, η ΡΑΕ ζήτησε από τη ΔΕΗ Α.Ε. τον **άμεσο** διαχωρισμό των επιμέρους τιμολογιακών χρεώσεων που ισχύουν για τους πελάτες ΥΤ, έτσι ώστε να αποφεύγεται η διακριτική μεταχείριση μεταξύ πελατών ΥΤ με ίδια χαρακτηριστικά φορτίου, σε ότι αφορά τις ανταγωνιστικές χρεώσεις. Συγκεκριμένα, στην επιστολή αυτή, η ΡΑΕ είχε επισημάνει τα εξής:

«...Τα τιμολόγια προμήθειας που προσφέρει η ΔΕΗ Α.Ε. στους πελάτες ΥΤ είναι ενιαία, δηλ. περιλαμβάνουν όλες τις χρεώσεις για τη Χρήση του Συστήματος, τις Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας (ΥΚΩ), αλλά και τις ανταγωνιστικές χρεώσεις για την παρεχόμενη ενέργεια.

- *Τα ενιαία τιμολόγια προμήθειας που προσφέρει η ΔΕΗ Α.Ε. στους Πελάτες ΥΤ είναι τα ίδια για όλους τους Πελάτες.*
- *Λόγω της επιβολής του ανώτατου ορίου ετήσιας επιβάρυνσης ΥΚΩ ανά παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, αλλά και λόγω της Χρέωσης Χρήσης του Συστήματος, η εφαρμογή της οποίας καταλήγει σε διαφορετική μέση χρέωση ανάλογα με τη Χρεωστέα Ισχύ κάθε παροχής, και αφαιρετικά από το συνολικό ενιαίο τιμολόγιο προμήθειας, προκύπτει διαφοροποίηση της μέσης χρέωσης για το ανταγωνιστικό σκέλος του τιμολογίου ανά Πελάτη.*

Η διαφοροποίηση αυτή δεν ανταποκρίνεται απαραίτητα σε διαφορετικά, εξειδικευμένα χαρακτηριστικά φορτίου των εν λόγω Πελατών, τα οποία θα μπορούσαν να αποτελέσουν τους λόγους εξατομικευμένης τιμολόγησης (custom-made tariff), στο πνεύμα του ισχύοντος Κώδικα Προμήθειας για τα τιμολόγια ΥΤ. Επομένως προκύπτει έμμεσα στρέβλωση στα προσφερόμενα τιμολόγια και ενδεχομένως διακριτική μεταχείριση μεταξύ Πελατών με τα ίδια χαρακτηριστικά.»

15. **Επειδή**, με την από **20.10.2010 επιστολή της (ΡΑΕ Ο-44756)**, η ΡΑΕ ζήτησε από τη ΔΕΗ Α.Ε. να καταρτίσει εξατομικευμένη τιμολόγηση για το ανταγωνιστικό σκέλος των τιμολογίων προμήθειας των Πελατών ΥΤ, και να καλέσει σε διαπραγμάτευση τους Πελάτες αυτούς, ώστε να καταστεί δυνατή η διακριτή τιμολόγησή τους. Στην ίδια επιστολή, η ΡΑΕ είχε επισημάνει, μεταξύ άλλων, και τα ακόλουθα:«...
 - *Στα πλαίσια της εφαρμογής των Κοινοτικών Οδηγιών και της απελευθέρωσης των τιμολογίων προμήθειας, η πρόθεση της ΡΑΕ είναι να καταργηθεί η ρύθμιση ανώτατου ορίου τιμής Πελατών ΥΤ. Το μέτρο αυτό δεν είναι δυνατό να εκλαμβάνεται ως μέτρο διατήρησης, αφού συνιστά μέτρο προστασίας από ενδεχόμενη κατάχρηση λόγω δεσπόζουσας θέσης. Η πρόθεση αυτή διαφαίνεται και*

στο σχέδιο του Κώδικα Προμήθειας που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση την περασμένη άνοιξη.

- **Οι Πελάτες ΥΤ προφανώς και δεν εντάσσονται στα πλαίσια των Τιμολογίων Ρυθμιστικού Ελέγχου. Η έγκριση ενός κοινού τιμοκαταλόγου για όλους τους Πελάτες ΥΤ, οι οποίοι παρουσιάζουν μεταξύ τους διαφορετικά ηλεκτρικά χαρακτηριστικά, δεν είναι συμβατή με την αιτούμενη απελευθέρωση των τιμολογίων προμήθειας ΥΤ.**
 - Στα πλαίσια της απελευθέρωσης, η ΔΕΗ δύναται να προσφέρει **εξατομικευμένους όρους για το ανταγωνιστικό σκέλος** των τιμολογίων προμήθειας στους Πελάτες ΥΤ, στο βαθμό που η διαφοροποίηση των χαρακτηριστικών της καμπύλης φορτίου ή άλλων όρων της σύμβασης (π.χ. τρόπος πληρωμής), δικαιολογεί τη διαφοροποίηση αυτή. **Οι τιμές αυτές θα πρέπει να ελέγχονται από τη ΡΑΕ κατασταλτικά, προς έλεγχο τυχόν ύπαρξης δεδομένων καταχρηστικής συμπεριφοράς, τόσο ως προς τους Πελάτες, όσο και ως προς τους τρίτους Προμηθευτές.**
 - **Εκτιμούμε πως η πρόταση που παρουσιάστηκε από τη ΔΕΗ στο ΣΕΒ το 2008, ενώ κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση σχετικά με το διαχωρισμό των ανταγωνιστικών και μονοπωλιακών χρεώσεων, αλλά και την εξατομικευμένη τιμολόγηση του ανταγωνιστικού σκέλους του τιμολογίου ανά Πελάτη ΥΤ, δεν αντανακλά τις σημερινές συνθήκες της αγοράς, και επομένως απαιτείται επικαιροποίησή της.».**
16. **Επειδή, με την από 29.03.2011 επιστολή της Γενικής Διεύθυνσης Εμπορίας της ΔΕΗ Α.Ε. προς τη ΡΑΕ (ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ Ι-135086), κατατέθηκαν προτάσεις για τρία (3) εναλλακτικά τιμολόγια πελατών Υψηλής Τάσης. Τα τιμολόγια αυτά δεν κοινοποιήθηκαν στους Πελάτες ΥΤ από τη ΔΕΗ, η οποία με την από 02.05.2011 επιστολή της προς την ΕΒΙΚΕΝ, αρ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-137087 ισχυρίστηκε ότι δεν μπορεί να ξεκινήσει τις διαπραγματεύσεις με τους Πελάτες ΥΤ εάν δεν ολοκληρωθεί πρώτα ο προληπτικός έλεγχος και η γνωστοποίηση γνώμης από τη ΡΑΕ επί των εναλλακτικών αυτών τιμολογίων.**
17. **Επειδή, με την από 06.06.2011 Απόφασή της υπ' αρ. 692/2011, η ΡΑΕ διατύπωσε τις «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας», για τη διαμόρφωση των απελευθερωμένων τιμολογίων, σύμφωνα με την οποία: «..... Επειδή, τα τιμολόγια προμήθειας για κάθε κατηγορία πελατών που δεν καθορίζονται αριθμητικά βάσει ρυθμιστικών αποφάσεων, αλλά υπόκεινται σε ρυθμιστικό έλεγχο, προτείνονται και εφαρμόζονται από τον εκάστοτε Προμηθευτή και ελέγχονται από τη ΡΑΕ, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, αφενός για την προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικούς υψηλές τιμολογήσεις, ώστε να μπορούν να απολαμβάνουν τις κάθε φορά αιτούμενες, ως προς την ποιότητα τους, ηλεκτρικές υπηρεσίες, και αφετέρου για τη διασφάλιση συνθηκών ανταγωνιστικής αγοράς, δηλ. για τη διασφάλιση της πρόσβασης τρίτων στην αγορά λιανικής προμήθειας, χωρίς αυτοί να αντιμετωπίζουν καταχρηστικώς χαμηλές τιμολογήσεις από την πλευρά της κυρίαρχης επιχείρησης, με αποτέλεσμα να τίθενται εκτός ανταγωνισμού. Η ΡΑΕ δύναται να γνωμοδοτεί επί αιτημάτων τιμολόγησης που τίθενται, υπό το πρίσμα του ελέγχου του υποκείμενου κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, των στοιχείων και παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία πελατών, και της ενδεχόμενης ύπαρξης καταχρηστικών όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας, ώστε να προτείνει τα ρυθμιστικά εκείνα μέτρα που απαιτούνται για την αναίρεσή τους.**
- Επειδή, η ΡΑΕ αναγνωρίζει πως υπάρχουν παράγοντες, όπως, ενδεικτικά, τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά κατανάλωσης, το μέγεθος των πελατών, ο τρόπος πληρωμής, οι ειδικοί όροι που ενδεχομένως να συμφωνούνται μεταξύ Πελατών (μεμονωμένων ή κατηγοριών Πελατών) και Προμηθευτών, που δικαιολογούν τη διαφοροποίηση του προσφερόμενου τιμολογίου.**
- Επειδή, γενικότερα, οι Προμηθευτές οφείλουν να ακολουθούν συγκεκριμένες βασικές αρχές κατά την κατάρτιση των τιμολογίων που προσφέρουν στους Πελάτες τους, ώστε να**

εξασφαλίζεται αφενός η προστασία των καταναλωτών και αφετέρου η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Οι αρχές αυτές περιλαμβάνουν την απλότητα και διαφάνεια της πληροφόρησης σχετικά με τις εφαρμοζόμενες χρεώσεις και τις προσφερόμενες υπηρεσίες, τη μη-διακριτική μεταχείριση Πελατών που παρουσιάζουν ανάλογα καταναλωτικά χαρακτηριστικά, αλλά και την ανάκτηση του πραγματικού κόστους της προσφερόμενης υπηρεσίας, ώστε να διασφαλιστεί μακροχρονίως η δυνατότητα παροχής των υπηρεσιών αυτών.

Επειδή, με την σημερινή δομή της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα, η ΔΕΗ Α.Ε. συνεχίζει να κατέχει δεσπόζουσα θέση, τόσο στη λιανική όσο και στη χονδρεμπορική αγορά, με αποκλειστική πρόσβαση σε οικονομικότερες μονάδες παραγωγής βάσει των σημερινών δεδομένων (υδροηλεκτρικές και λιγνιτικές μονάδες).

Επειδή, λόγω των δομικών προβλημάτων της ηλεκτρικής αγοράς, τα οποία αποτελούν αντικείμενο των διαρθρωτικών αλλαγών που έχει ήδη δρομολογήσει η Πολιτεία, η ΔΕΗ Α.Ε. παραμένει κυρίαρχος συμμετέχων της αγοράς, τόσο στην πλευρά της παραγωγής όσο και της προμήθειας, διατηρώντας σημαντική δύναμη αγοράς, που θα της επέτρεπε με μόνες δικές της αποφάσεις, ιδίως μέσω του τρόπου που διαμορφώνει τις προσφορές που υποβάλλει στον Ημερήσιο Ενεργειακό Προγραμματισμό (ΗΕΠ) για τις μονάδες παραγωγής που διαχειρίζεται, να επηρεάζει καθοριστικά τη διαμόρφωση της Οριακής Τιμής του Συστήματος.

Σημειώνεται, βέβαια, ότι η ΔΕΗ ΑΕ, με συνέπεια ακολουθεί συστηματικά συγκεκριμένη στρατηγική συμπεριφορά ως προς τη διαμόρφωση των προσφορών που υποβάλλει στη χονδρεμπορική αγορά, η οποία πλέον είναι γνωστή σε όλους τους συμμετέχοντες λόγω της επαναληπτικότητάς της, και με τρόπο που δεν φανερώνει πρόθεση να εξασκήσει τη δύναμη της αγοράς που προφανώς κατέχει. Ειδικότερα, η υποβολή προσφορών στο βραχυχρόνιο μεταβλητό κόστος της μονάδας παραγωγής, δείχνει ότι δεν επιχειρείται από την πλευρά της ΔΕΗ Α.Ε. να αυξήσει τεχνητά, και ενδεχομένως καταχρηστικά, τις τιμές στη χονδρεμπορική αγορά.

Από την άλλη πλευρά, όμως, αποτελεί γεγονός ότι ο ανταγωνισμός στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας συνοψίζεται, λαμβάνοντας υπόψη τη σημερινή συγκυρία των διεθνών τιμών καυσίμων, στο άκρο του υψηλότερου κόστους, αντιμετωπίζοντας το πρόβλημα έλλειψης επαρκούς ανάκτησης του κόστους παραγωγής (missing money problem). Αυτό το πρόβλημα μπορεί να αντιμετωπίζεται μερικώς με συγκεκριμένα ρυθμιστικά μέτρα (π.χ. το μοντέλο λειτουργίας της αγοράς που έχει υιοθετηθεί μέχρι σήμερα στη χώρα μας – mandatory pool), αλλά μακροχρονίως μπορεί να αντιμετωπιστεί μόνο με διαφοροποίηση του μίγματος καυσίμου που χρησιμοποιεί κάθε εταιρεία παραγωγής, ώστε όλοι οι ανταγωνιστές να μπορούν να έχουν περίπου ίδιο μέσο κόστος. Όσο δεν επιτυγχάνεται αυτό, δημιουργείται, ακόμα και υπό συνθήκες όπου το επίπεδο των τιμών στη λιανική αγορά είναι επαρκές για να καλύψει το κόστος ακόμα και της οριακής μονάδας, η εξής κατάσταση: Η οριακή μονάδα ανακτά με δυσκολία τα απαιτούμενα έσοδα, ιδίως λόγω της μεταβλητότητας που παρατηρείται στη λειτουργία της με την αυξομείωση της ζήτησης (εφόσον είναι η οριακή), οι καταναλωτές πληρώνουν τιμολόγια που περίπου αντιστοιχούν στο οριακό κόστος του συστήματος και όποιος παραγωγός διαθέτει μονάδες παραγωγής χαμηλότερου κόστους από την οριακή μονάδα, καρπούται το πλεόνασμα του παραγωγού που δημιουργείται. Είναι προφανές ότι μια υγιής λύση, η οποία μακροπρόθεσμα θα οδηγούσε λόγω ανταγωνισμού σε χαμηλότερες τιμές για τον τελικό καταναλωτή, θα ήταν όλοι οι προμηθευτές να διαθέτουν πρόσβαση σε διαφοροποιημένους πόρους παραγωγής, και συνεπώς παρόμοιο μέσο κόστος παραγωγής, ώστε τελικά ο ανταγωνισμός, που αυτή τη στιγμή εμφανίζεται μόνο μεταξύ των μονάδων φυσικού αερίου, να επεκταθεί και στο σύνολο της παραγωγής, ώστε να αποβεί σε μακροχρόνιο όφελος υπέρ των καταναλωτών.

Είναι σαφές ότι δεν συνιστά δείγμα υγιούς ανταγωνισμού, η πώληση κάτω του πραγματικού κόστους όταν αυτό διαμορφώνεται υπό ανταγωνιστικούς όρους.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι, σε συνθήκες ανταγωνισμού, οι προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας ανταγωνίζονται μεταξύ τους ως προς τη μακροχρόνια διαχείριση της μεταβλητότητας του υποκείμενου χονδρεμπορικού κόστους παραγωγής, αφενός διατηρώντας μακροχρόνιες σχέσεις με παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας, οι οποίοι με τη σειρά τους επιθυμούν να διασφαλίσουν μακροχρονίως τις επενδύσεις τους, αφετέρου λαμβάνοντας τα κατάλληλα μέτρα αντιστάθμισης του κινδύνου μεταβολής των τιμών, για το σχεδιασμό και την επιλογή των οποίων τους διευκολύνει σημαντικά η κατοχή ενός διαφοροποιούμενου πελατολογίου. Η τιμολόγηση βάσει της βραχυχρονίως υπολογιζόμενης Οριακής Τιμής του Συστήματος, μεταβιβάζει τη μακροχρόνια μεταβλητότητα και διακύμανσή της στον τελικό καταναλωτή, ο οποίος προφανώς δεν είναι στην ίδια θέση να λάβει τα κατάλληλα αντισταθμιστικά μέτρα για την αντιμετώπιση της διακύμανσης αυτής, όπως μπορεί ο εξειδικευμένος προμηθευτής ηλεκτρικής ενέργειας. Αυτού του τύπου η τιμολόγηση θα πρέπει να προσφέρεται μόνο ως μία από τις εναλλακτικές δυνατότητες στη διάθεση του Πελάτη και να εφαρμόζεται κατόπιν συμφωνίας. Σε περίπτωση που η αγορά ενέργειας προσφέρει μηχανισμούς αντιστάθμισης του κινδύνου, τουλάχιστον ως προς τη μεταβλητότητα της οριακής τιμής, και ο Πελάτης μπορεί να αναλαμβάνει το ρίσκο αυτό, ενδεχομένως να έχει κάποιο κέρδος από την ανάληψη του κινδύνου.

Επειδή, κατά την κατάρτιση των τιμολογίων προμήθειας, η δομή και το ύψος των οποίων προφανή στόχευση θα είχαν τη διαμόρφωση μιας μακροχρόνιας εμπορικής σχέσης μεταξύ προμηθευτή και πελάτη, είναι απαραίτητο να διερευνώνται και εξαντλούνται, και από τις δύο πλευρές, όλες οι δυνατότητες, ακόμα και με νέες επενδύσεις που αφορούν τόσο την προμήθεια ενέργειας όσο και τη διαχείριση της ζήτησης, ώστε να δημιουργείται μια επωφελής και για τις δύο πλευρές σχέση, ενσωματώνοντας μακροχρονίως τις δυνατότητες αύξησης της αποδοτικότητας και μείωσης του κόστους, τόσο του πελάτη όσο και του προμηθευτή.

Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, οι σημερινές δομικές συνθήκες που επικρατούν στην εγχώρια αγορά ενέργειας δεν οδηγούν σε ώριμες συνθήκες ανταγωνιστικής αγοράς. Αυτό που θα αναμενόταν από μια ώριμη και επαρκώς ανταγωνιστική χονδρεμπορική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας (η οποία θα παρουσίαζε βάθος, ρευστότητα και δυνατότητες μακροχρόνιας συμβολαιοποίησης τιμών, π.χ. με τη χρήση διαφόρων μηχανισμών διαχείρισης κινδύνου που είναι διαθέσιμοι στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης), θα ήταν ένα χαμηλότερο κόστος εξασφάλισης της ενέργειας για τη διάθεσή της στην λιανική αγορά, και, συνεπώς, ένα κόστος χαμηλότερο από το οριακό κόστος ως βάση για τη διαμόρφωση των τιμολογίων κατανάλωσης. Το αποτέλεσμα θα ήταν ανάλογο αυτού που είχε η ρυθμιστική παρέμβαση που αφορούσε τα τιμολόγια προμήθειας μέσης και χαμηλής τάσης της ΔΕΗ Α.Ε., κατά την οποία ελήφθη υπόψη το μέσο πραγματικό κόστος των ανταγωνιστικών δραστηριοτήτων της και όχι το οριακό κόστος της χονδρεμπορικής αγοράς.

Επειδή, λόγω του μεγέθους των καταναλώσεων των μεγαλύτερων πελατών, π.χ. της υψηλής τάσης, τα λαμβανόμενα περιθώρια εμπορικού κέρδους δεν μπορεί να είναι αντίστοιχα με αυτά των μικρών πελατών, των οποίων το κόστος εμπορολογιστικής διαχείρισης είναι, αναλογικά, πολύ σημαντικό. Το εύλογο επίπεδο της απόδοσης καθορίζεται από την κάθε επιχείρηση κατά περίπτωση, και ενδεχομένως να μπορεί να διαφοροποιηθεί ανά Πελάτη ή κατηγορία Πελατών, λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα της αγοράς και τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά των εν λόγω Πελατών.

Ειδικότερα, σημαντική επίπτωση στον καθορισμό του εύλογου επιπέδου απόδοσης, και κατά συνέπεια των τιμολογίων, ιδίως σε ότι αφορά τις διαπραγματεύσεις μεταξύ Προμηθευτών και μεγάλων Πελατών, αναμένεται να έχει η σημερινή δυσμενής οικονομική κατάσταση, η οποία αποκάλυψε τα όρια της ελαστικότητας στην εγχώρια κατανάλωση ενέργειας. Ήδη, λόγω της οικονομικής συγκυρίας στη χώρα μας, η οποία επηρέασε δυσμενώς και την κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας, με τρόπο που, όπως εκτιμάται, θα έχει μακροχρόνια επίπτωση στον τομέα ηλεκτρικής ενέργειας, αλλά λόγω

και άλλων παραγόντων, όπως για παράδειγμα η διαθεσιμότητα υδροηλεκτρικής παραγωγής και σχετικά ευνοϊκών τιμών διεθνών καυσίμων, υπήρξαν αρνητικές επιπτώσεις στα οικονομικά αποτελέσματα των παραγωγών που χρησιμοποιούσαν φυσικό αέριο. Η ΔΕΗ Α.Ε., η οικονομική δραστηριοποίηση της οποίας βρίσκεται υπό «ρυθμιστική εποπτεία», παρουσιάζει λιγότερο αρνητικά αποτελέσματα, πράγμα βέβαια που οφείλεται σε πολλούς παράγοντες, ένας από τους οποίους είναι και η ρύθμιση των τιμολογίων λιανικής για τη μέση και χαμηλή τάση, για την οποία λαμβάνεται υπόψη και το υποκείμενο εσωτερικό κόστος της ΔΕΗ Α.Ε. Το βέβαιο είναι ότι στη σημερινή οικονομική συγκυρία, που τόσο ο ανταγωνισμός στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας όσο και η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας, παρουσιάζουν αρνητικά αποτελέσματα, δεν μπορεί και η ίδια η ΔΕΗ Α.Ε., η οποία άλλωστε διατηρεί καθοριστικό ρόλο στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, να ενεργεί αντίθετα ακόμα και από τα δικά της μακροχρόνια συμφέροντα, που προφανώς είναι να προσπαθήσει, κατά το δυνατόν να διατηρήσει τη μακροχρόνια κατανάλωση σε επίπεδα που θα μπορούν να εξασφαλίσουν τη μακροχρόνια βιωσιμότητα και των δικών της επενδύσεων. Συνεπώς, η εκτίμηση του εύλογου επιπέδου απόδοσης, δεν σχετίζεται μόνο με το «δίκαιο τίμημα» που πρέπει να λαμβάνει μια επιχείρηση για τις υπηρεσίες της, αλλά και με τις τρέχουσες συνθήκες, τόσο του ανταγωνισμού όσο και της κατανάλωσης, ώστε να διασφαλιστεί, κατά προτεραιότητα, η δυνατότητα μακροχρόνιας διατήρησης του όποιου επιπέδου «εύλογης» απόδοσης, και όχι η βραχυχρόνια απαίτηση εφαρμογής της, με δυσμενές αποτέλεσμα για το μέλλον, ακόμα και για την ίδια τη δεσπόζουσα επιχείρηση.

Με βάση την παραπάνω ανάλυση, η ΡΑΕ,

Συστήνει:

Την εφαρμογή των παρακάτω βασικών αρχών από τους Προμηθευτές κατά την κατάρτιση των απελευθερωμένων τιμολογίων προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας:

α) Τα τιμολόγια να αντανακλούν το πραγματικό κόστος προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, δηλ. επιπλέον των ρυθμιζόμενων χρεώσεων που μετακυλίνουν στους Πελάτες, πρέπει να καλύπτουν α) το κόστος παραγωγής, όπως αυτό αποκαλύπτεται στη χονδρεμπορική αγορά και τους επιμέρους μηχανισμούς της, β) το κόστος της δραστηριότητας εμπορίας και διαχείρισης Πελατών (π.χ. το κόστος των υπηρεσιών έκδοσης και είσπραξης τιμολογίων, χρηματοοικονομικές δαπάνες από καθυστερήσεις πληρωμών, λειτουργία εμπορικών γραφείων του Προμηθευτή, παροχή συμβουλευτικών και άλλων υπηρεσιών υποστήριξης προς τον πελάτη, αποσβέσεις σχετικών επενδύσεων, κλπ.) και γ) ένα εύλογο κέρδος.

β) Τα τιμολόγια να μη δημιουργούν διακρίσεις μεταξύ καταναλωτών της ίδιας κατηγορίας και με ανάλογα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά, και να αποφεύγονται οι άμεσες ή έμμεσες σταυροειδείς επιδοτήσεις μεταξύ καταναλωτών και μεταξύ των διαφορετικών δραστηριοτήτων της ηλεκτρικής ενέργειας.

γ) Τα τιμολόγια να μη στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό και ιδίως να μη δρουν αποτρεπτικά όσον αφορά την είσοδο νέων παικτών στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.

δ) Να εμφανίζεται στα τιμολόγια με τρόπο διαφανή και διακριτό, η επίπτωση που τυχόν έχει στις τιμές των δραστηριοτήτων ηλεκτρικής ενέργειας η εφαρμογή κοινωνικών ή και περιβαλλοντικών πολιτικών, όπως αυτές αντανακλώνται ιδίως στις χρεώσεις για Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας (ΥΚΩ) και το Ειδικό Τέλος ΑΠΕ.

ε) Η δομή των τιμολογίων και τα συνιστάμενα στοιχεία τους να παρέχουν τη δυνατότητα στους καταναλωτές να αναγνωρίζουν το κόστος που τους προκαλεί κάθε παρεχόμενη υπηρεσία και να επιτρέπουν τον υπολογισμό των επιμέρους χρεώσεων με ευχέρεια και διαφάνεια. Η απλότητα και η διαφάνεια των χρεώσεων αποσκοπούν στο

να μπορούν οι καταναλωτές να επιλέγουν μεταξύ εναλλακτικών τιμολογίων με διαφορετικά χαρακτηριστικά, έτσι ώστε να καλύπτουν τις ανάγκες τους με τον πιο οικονομικό τρόπο.

στ) Οποιοσδήποτε μηχανισμός αναπροσαρμογής των τιμολογίων πρέπει να είναι:
α) διαφανής και γνωστός στον Πελάτη εκ των προτέρων, β) να κατατείνει στην αποφυγή υπερβολικής μεταβλητότητας ως προς το ύψος της κατανάλωσης, γ) να προσφέρει, κατά το δυνατόν επαρκείς επιλογές ως προς τη δυνατότητα διαχείρισης του κινδύνου διαχρονικής διακύμανσης των τιμών, και δ) να αποτελεί μέρος της Σύμβασης Προμήθειας.

Κάθε Προμηθευτής υποχρεούται να δημοσιοποιεί, υπό τη μορφή τιμοκαταλόγου, τις χρεώσεις που εφαρμόζει σε κάθε κατηγορία Πελατών του, συμπεριλαμβανομένων και των ρυθμιζόμενων χρεώσεων Χρήσης Συστήματος και Δικτύου, ΥΚΩ και Ειδικού Τέλους ΑΠΕ. Η κάθε κατηγορία Πελατών πρέπει να είναι αντιπροσωπευτική μιας ομοιογενούς ομάδας καταναλωτών με κοινά χαρακτηριστικά φορτίου και να αντιπροσωπεύει ένα εύλογο ποσοστό της συνολικής κατανάλωσης ηλεκτρισμού (για την αποφυγή της δημιουργίας πολλών κατηγοριών πελατών).

Για Μεγάλους Πελάτες (ενδεικτικά, Πελάτες Μέσης και Υψηλής Τάσης) που δεν περιλαμβάνονται σε κάποια από τις συγκεκριμένες κατηγορίες Πελατών, δύναται να προσφέρονται εξατομικευμένες χρεώσεις, προσαρμοσμένες στα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και τις προσφερόμενες υπηρεσίες που έχουν συμφωνηθεί μεταξύ Προμηθευτή και Πελάτη, τηρουμένων των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αποφυγής σταυροειδών επιδοτήσεων.

Τεχνικά θέματα τιμολογίων προμήθειας

Η χρέωση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας στους Πελάτες πρέπει να έχει το κατάλληλο επίπεδο και την αναγκαία διάρθρωση, έτσι ώστε:

- α) να παρέχει επαρκή κίνητρα για την ορθολογική χρήση της ενέργειας και την εξομάλυνση των διακυμάνσεων του φορτίου. Αυτό σημαίνει ότι το όφελος που προκύπτει από τη βελτιστοποίηση της λειτουργίας του συστήματος, πρέπει να κατανέμεται στους πελάτες η καταναλωτική συμπεριφορά των οποίων συντελεί σε αυτό.
- β) να αντανakλά κατά το δυνατόν το βραχυχρόνιο και το μακροχρόνιο οριακό κόστος που προκαλεί η μορφή της καμπύλης φορτίου και του όγκου κατανάλωσης των κατηγοριών καταναλωτών στο σύστημα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας της χώρας.

Για την επίτευξη των παραπάνω, προβλέπονται οι εξής δυνατότητες:

- α) Διαφοροποίηση των χρεώσεων σε σκέλος ισχύος και σκέλος ενέργειας, σύμφωνα με συντελεστές που εφαρμόζονται για κάθε κατηγορία καταναλωτών ανάλογα με τα ιστορικά στοιχεία ή τις εκτιμήσεις της καμπύλης φορτίου για την υπόψη κατηγορία.
- β) Διαφοροποίηση των χρεώσεων του σκέλους ισχύος και του σκέλους ενέργειας για τις διάφορες ώρες ενός 24ώρου, καθώς και διαφοροποίηση μεταξύ των εργασιμων ή μη ημερών, καθώς και μεταξύ των εποχών του έτους.

Η τιμή που προσφέρεται ανά κατηγορία Πελάτη μπορεί να διαφοροποιηθεί για τους παρακάτω λόγους:

- α) Καμπύλη φορτίου: είναι ο σημαντικότερος παράγοντας διαφοροποίησης της τιμής μεταξύ κατηγοριών πελατών. Η κατανομή της ζήτησης μέσα στην ημέρα και τις εποχές είναι καθοριστική, π.χ. ο Πελάτης που έχει μεγαλύτερη ζήτηση τις ώρες αιχμής από ότι τις νυχτερινές ώρες θα πρέπει να έχει υψηλότερο τιμολόγιο/ μέση χρέωση.

β) Συντελεστής φορτίου (ΣΦ): Ο λόγος της μέσης ζήτησης δια της μέγιστης ζήτησης του Πελάτη. Όσο πιο μικρός είναι ο ΣΦ (δηλ. πιο "αιχμιακός" ο Πελάτης), τόσο μεγαλύτερη εκτιμάται πως θα είναι και η τιμή που θα πληρώσει.

γ) Τρόπος εξόφλησης λογαριασμών: Σε περίπτωση που ο Πελάτης πληρώνει συχνά (π.χ. μηνιαία) και εγκαίρως (π.χ. με πάγια εντολή), ο Προμηθευτής αποφεύγει το επιπλέον χρηματοοικονομικό κόστος κάλυψης του χρέους του Πελάτη. Το όφελος μπορεί να μετακυλιστεί στον Πελάτη, υπό τη μορφή μιας μικρής έκπτωσης.

Επομένως μια κατηγορία Πελατών μπορεί να έχει έκπτωση στην τιμή εάν έχει κάποια χαρακτηριστικά που τη διαφοροποιούν από τις λοιπές κατηγορίες Πελατών.

Σχετικά με τη διαμόρφωση των τιμοκαταλόγων προμήθειας, επισημαίνονται τα εξής:

α) Το τιμολόγιο προμήθειας θα πρέπει να περιλαμβάνει διακριτές χρεώσεις για κάθε κατηγορία υπηρεσίας, ήτοι τη χρέωση για την ενέργεια (συμπεριλαμβανομένων των ΑΔΙ και των επικουρικών υπηρεσιών που συνδέονται με τη λειτουργία της Ημερήσιας Αγοράς), τις χρεώσεις για τη Χρήση του Συστήματος και του Δικτύου, τις χρεώσεις ΥΚΩ και ΑΠΕ και τις λοιπές χρεώσεις (π.χ. υπέρ ΔΕΣΜΗΕ, ΡΑΕ, κλπ). Εναλλακτικά, εφόσον ο Προμηθευτής προσφέρει ενιαίο τιμοκατάλογο ή πάγια χρέωση για συγκεκριμένο όριο κατανάλωσης, θα πρέπει κατά την κατάρτιση της προσφοράς του, καθώς και στη Σύμβαση Προμήθειας, να είναι απολύτως σαφές ποιες υπηρεσίες περιλαμβάνονται στις δημοσιευμένες χρεώσεις και ποιες χρεώνονται επιπλέον, έτσι ώστε να γνωρίζει ο Πελάτης εκ των προτέρων ποιες είναι οι υποχρεώσεις του και ποιες είναι οι συγκεκριμένες χρεώσεις που οφείλει να καταβάλει στον Προμηθευτή του.

β) Θα πρέπει να αποφεύγονται αναφορές σε παλαιά ρυθμιζόμενα τιμολόγια (όπως ήταν π.χ. στην ΥΤ το Τιμολόγιο Α150) ή σε τιμολόγια άλλων Προμηθευτών. Για κάθε προσφερόμενο τιμολόγιο, θα πρέπει να ορίζονται εκ νέου οι παράμετροι (ζώνες, τιμές, τρόπος αναπροσαρμογής, κ.ο.κ.).

γ) Η διαφοροποίηση των χρεώσεων ανάλογα με την ώρα, μέρα ή εποχή προϋποθέτει την ύπαρξη ειδικών μετρητικών διατάξεων. Οι ζώνες και οι αντίστοιχες χρεώσεις που ορίζονται θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη την καμπύλη φορτίου της συγκεκριμένης κατηγορίας Πελατών. Σημειώνεται πως η ύπαρξη ζωνικών χρεώσεων, δηλ. χρεώσεων που διαφοροποιούνται ανάλογα με την ώρα της ημέρας ή την εποχή, έχει νόημα μόνο στην περίπτωση που το φορτίο του Πελάτη είναι ελαστικό και μπορεί να μεταφερθεί από ζώνες υψηλότερων χρεώσεων σε ζώνες χαμηλότερων χρεώσεων. Για ανελαστικά φορτία, ιδίως αυτά με μεγάλο συντελεστή φορτίου, η ύπαρξη ζωνών χρέωσης δεν προσφέρει κάποιο όφελος στον Πελάτη.

δ) Για προϊόντα όπου προσφέρονται εκπτώσεις, θα πρέπει να διευκρινίζεται με απόλυτη σαφήνεια το ύψος της έκπτωσης και που εφαρμόζεται αυτή, τα κριτήρια εφαρμογής, η διάρκεια ισχύος, οι όροι ακύρωσης ή άρσης της έκπτωσης, με πιστή τήρηση και της βασικής αρχής της μη-διακριτικής μεταχείρισης μεταξύ πελατών της ίδιας κατηγορίας.

ε) Η περίοδος τιμολόγησης, ιδίως σε ότι αφορά σταθερά πακέτα χρεώσεων που καλύπτουν συγκεκριμένη χρονική περίοδο με μέγιστο όριο κατανάλωσης, θα πρέπει να συνάδει με τις περιόδους καταμέτρησης της κατανάλωσης, ώστε να είναι δυνατή η περιοδική εκκαθάριση των χρεώσεων βάσει πραγματικών μετρήσεων.

στ) Πρέπει να είναι σαφής η χρονική διάρκεια ισχύος των χρεώσεων που συμφωνείται, π.χ. σταθερές χρεώσεις για ένα (1) έτος. Ιδίως για συμβάσεις με διάρκεια πάνω από ένα έτος, πρέπει να περιλαμβάνεται διαφανής μεθοδολογία αναπροσαρμογής των χρεώσεων, απλή και κατανοητή στον Πελάτη.

ζ) Σε περιπτώσεις που έχουν συμφωνηθεί όροι ελάχιστης διάρκειας, οι ενδεχόμενες χρεώσεις για πρόωρη λήξη του συμβολαίου θα πρέπει να αντανακλούν το πραγματικό και όχι το εικαζόμενο κόστος που αυτή προκαλεί.

Ειδικές ρυθμίσεις για Μεγάλους Πελάτες

Ειδικότερα για Μεγάλους Πελάτες που δεν εντάσσονται σε συγκεκριμένη κατηγορία Πελατών, οι χρεώσεις δύνανται να διαφοροποιούνται περαιτέρω για τους ακόλουθους λόγους:

- α) Ειδικοί Όροι: Δύνανται να συμφωνούνται ειδικοί όροι στη Σύμβαση Προμήθειας για συγκεκριμένες υπηρεσίες, όπως ενδεικτικά όροι Διακοπτόμενου Φορτίου. Σε περίπτωση που ο Πελάτης δεχθεί να είναι διαθέσιμος να διακόψει το φορτίο του για ορισμένες ώρες μέσα στο έτος, ο Προμηθευτής μπορεί να του προσφέρει κάποια έκπτωση ή επιστροφή χρημάτων/ πίστωση. Το όφελος στον Προμηθευτή προκύπτει από το ότι, ενδεχομένως, δεν έχει συμβολαιοποιήσει αρκετές ποσότητες για να καλύψει τις ανάγκες των πελατών του, ή ενδεχομένως να θέλει να αποφύγει πολύ υψηλές χρεώσεις Οριακής Τιμής Συστήματος (ΟΤΣ) στον Ημερήσιο Ενεργειακό Προγραμματισμό τις ώρες αιχμής, κοκ. Οι όροι θα πρέπει να είναι σαφείς και προσυμφωνημένοι στη Σύμβαση μεταξύ Πελάτη και Προμηθευτή. Σε περίπτωση πολύ μεγάλων καταναλώσεων, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και το όποιο θετικό ή αρνητικό αποτέλεσμα μπορεί να έχει η δραστηριοποίηση πολύ μεγάλων καταναλωτών, η κατανάλωση των οποίων, από μόνη της, μπορεί να επηρεάζει τη λειτουργία και, συνεπώς, το συνολικό κόστος του Συστήματος.
- γ) Μετρούμενη κατανάλωση: Για μεγάλες ποσότητες ή για φορτία με μεγαλύτερη ελαστικότητα ζήτησης (π.χ. βιομηχανική κατανάλωση), ο Προμηθευτής μπορεί ενδεχομένως να δεχθεί μικρότερο περιθώριο κέρδους/ απόδοσης, και να προσφέρει σχετική έκπτωση.
- δ) Το κόστος εξυπηρέτησης και διαχείρισης Μεγάλων Πελατών είναι αναλογικά μικρότερο από αυτό των μικρότερων Πελατών, οπότε και η αντίστοιχη χρέωση μπορεί να διαφοροποιείται.
- ε) Η δομή των ανταγωνιστικών χρεώσεων, δηλ. ο ορισμός των ζωνών χρέωσης, η ύπαρξη χρέωσης ισχύος, κλπ. δύνανται να διαφοροποιείται και είναι θέμα διαπραγμάτευσης μεταξύ Προμηθευτή και Πελάτη. Με τη διαφοροποίηση των ζωνών, και σε σχέση πάντα με τη συγκεκριμένη καμπύλη φορτίου του Πελάτη, διαφοροποιούνται και οι τιμές. Π.χ. επέκταση ωρών ζώνης χαμηλού φορτίου ενδεχομένως να οδηγεί σε αύξηση της χρέωσης, αφού πιθανότατα προστίθενται ώρες υψηλότερου φορτίου και συνεπώς υψηλότερης τιμής. Αντίστοιχα, θα επηρεάζεται η τιμή στις λοιπές ζώνες που τροποποιούνται.

Τελικές ρυθμίσεις

1. Η ΡΑΕ δύνανται να αναπροσαρμόζει τις βασικές αυτές αρχές, λαμβάνοντας υπόψη τις εξελισσόμενες συνθήκες στην αγορά.
 2. Η ΡΑΕ παρακολουθεί την εφαρμογή των ως άνω βασικών αρχών, η παράβαση των οποίων είναι δυνατόν να επιφέρει την επιβολή διοικητικών κυρώσεων του Άρθρου 33 του Ν.2773/1999.
 3. Η παρούσα να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.....».
18. **Επειδή, η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε επίσημα στη ΔΕΗ στις 06.06.2011 (ΡΑΕ Ο-47555), καλώντας την εταιρεία να κοινοποιήσει άμεσα τις σχετικές προτάσεις της στους Πελάτες ΥΤ, ώστε να αποτελέσουν βάση για τη διαπραγμάτευση επί των τιμολογίων και των όρων προμήθειας, αφού πρώτα η ΔΕΗ Α.Ε. ελέγξει κατά πόσον τα νέα, προτεινόμενα από αυτήν, τιμολόγια για τους Πελάτες ΥΤ ακολουθούν τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης που τίθενται από τη ΡΑΕ στην Απόφαση 692/2011, και τονίζοντας (στην επιστολή της ΡΑΕ) ότι: «...**
- Τα προτεινόμενα από τη ΔΕΗ Α.Ε. τιμολόγια αποτελούν τρεις (3) από τις πολλές επιλογές που μπορούν να προσφερθούν στους Πελάτες αυτούς και δεν περιορίζονται αποκλειστικά στις συγκεκριμένες προτάσεις που διατυπώνει στο σχετικό έγγραφο της ΔΕΗ Α.Ε. [ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ Ι-135086].

- Τα τιμολόγια που προτείνει η ΔΕΗ Α.Ε. προς τους Πελάτες ΥΤ πρέπει να ακολουθούν, κατ' ελάχιστο, τις βασικές αρχές που διατυπώνει η ΡΑΕ στην επισυναπτόμενη Απόφασή της.
 - Τα τελικά τιμολόγια που θα συμφωνήσει η ΔΕΗ Α.Ε. με τον κάθε Πελάτη ή κατηγορία Πελατών θα είναι αποτέλεσμα ουσιαστικής διαπραγμάτευσης, σε συμφωνία πάντα με τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης της Απόφασης της ΡΑΕ.»
19. **Επειδή**, με την υπ'αρ. 798/2011 απόφασή της η ΡΑΕ με θέμα: Απόψεις της ΡΑΕ επί του αιτήματος της ΔΕΗ Α.Ε. για έλεγχο του περιεχομένου Σχεδίου Σύμβασης προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας μεταξύ ΔΕΗ Α.Ε. και ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε. έθεσε τα ακόλουθα:

«Λαμβάνοντας υπόψη τα ακόλουθα..... σκέφθηκε ως εξής:

Επειδή, με την από 13.12.2010 επιστολή της (I-128866), η ΔΕΗ Α.Ε. ζητά από τη ΡΑΕ να διατυπώσει τις απόψεις της σχετικά με το περιεχόμενο της σύμβασης προμήθειας πελάτη υψηλής τάσης (ΥΤ), και ειδικότερα της Αλουμίνιον Α.Ε., για το οποίο βρίσκονται σε διαπραγμάτευση, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Προμήθειας, όπως αυτός ισχύει.

Επειδή, σε απάντηση σχετικής επιστολής της ΡΑΕ (O-45732/17-12-10), η εταιρεία ΔΕΗ Α.Ε., με την από 13.01.2011 επιστολή της (I-130951), απέστειλε τις παρατηρήσεις της επί του περιεχομένου του σχεδίου σύμβασης. Ομοίως, η εταιρεία Αλουμίνιον Α.Ε., με την από 19.01.2011 επιστολή της (I-131319), απέστειλε τις παρατηρήσεις της επί του αυτού σχεδίου σύμβασης, αναφερόμενη ιδίως σε συγκεκριμένους όρους που περιλαμβάνονται στο σχέδιο αυτό.

Επειδή, η ΡΑΕ, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν.2773/1999, μπορεί να διατυπώνει τις απόψεις της σε θέματα τιμολόγησης, και ιδίως θέματα ανταγωνιστικών χρεώσεων, και ενδεχομένως να προτείνει και να επιβάλλει συγκεκριμένα μέτρα σε περιπτώσεις που διαπιστώνεται ότι σε συμβάσεις προμήθειας περιλαμβάνονται όροι, προϋποθέσεις και τιμολογήσεις που ενδεχομένως συνιστούν καταχρηστική συμπεριφορά του προμηθευτή.

Επειδή, η ΡΑΕ με την υπ'αριθμ. 692/2011 Απόφασή της σχετικά με τις «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας», διατύπωσε τις απόψεις της σχετικά με τις αρχές που πρέπει να ακολουθούνται κατά την τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας, σε περιπτώσεις που η τιμολόγηση αυτή είναι αποτέλεσμα είτε διαπραγμάτευσης μεταξύ των ενδιαφερομένων μερών, είτε ελευθέρως προσφερομένων τιμολογίων προμήθειας ενέργειας, και ιδίως, λαμβάνοντας υπόψη το σκεπτικό της απόφασης αυτής, όπου γίνεται αξιολόγηση των συνθηκών που επικρατούν τόσο στη χονδρεμπορική όσο και στη λιανική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, και το βαθμό που οι συνθήκες αυτές πρέπει να λαμβάνονται υπόψη, μεταξύ άλλων, στη διαμόρφωση των τιμολογίων προμήθειας.

A. Αναφορικά με τους όρους της προτεινόμενης από τη ΔΕΗ Α.Ε. σύμβασης

Επειδή, ορισμένοι εκ των όρων της σύμβασης θα πρέπει να διαπραγματευτούν εκ νέου, λαμβάνοντας υπόψη τις μεταγενέστερα του αιτήματος της ΔΕΗ Α.Ε. εκδοθείσες «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης της ΡΑΕ» (Αποφ. 692/2011). Ειδικότερα, και λαμβάνοντας υπόψη τα σχόλια που έχουν τεθεί από τις δύο εταιρείες σχετικά με τους προτεινόμενους όρους, θα πρέπει να επανεξεταστεί: α) το θέμα της διακριτότητας των χρεώσεων, με σαφή αναφορά στις χρεώσεις που περιλαμβάνονται στις αναγραφόμενες τιμές και τις χρεώσεις που επιβάλλονται επιπλέον και που οφείλει να καταβάλει ο Πελάτης, και β) η συνεχιζόμενη (προβληματική) αναφορά στο Α-150.

Επειδή, ο σκοπός της ύπαρξης της δυνατότητας διαπραγμάτευσης μεταξύ των πελατών ΥΤ, και ιδίως ενός πελάτη με τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά της Αλουμίνιον ΑΕ, που

αντιπροσωπεύει περίπου το 5% της συνολικής κατανάλωσης του διασυνδεδεμένου συστήματος, με τον κυρίαρχο προμηθευτή, δηλ. τη ΔΕΗ Α.Ε., είναι να διερευνηθούν και να ποσοτικοποιηθούν οι δυνατότητες που υπάρχουν για βελτίωση της σύμβασης, με την εσωτερικοποίηση των όποιων ωφελημάτων προκύπτουν, τόσο στη λειτουργία του Ημερήσιου Ενεργειακού Προγραμματισμού, όσο και στο μακροχρόνιο σχεδιασμό ανάπτυξης του Συστήματος, τα οποία μπορούν να προσφέρουν οι μεγάλες καταναλώσεις, και ειδικά του μεγέθους της Αλουμίνιον Α.Ε., η κατανάλωση της οποίας από μόνη της δικαιολογεί την κατασκευή και βιώσιμη λειτουργία μιας μονάδας ηλεκτροπαραγωγής των 300 MW, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη και το συνδυασμό τόσο του μεγάλου μεγέθους όσο και του υψηλού συντελεστή φόρτισης του συγκεκριμένου καταναλωτή. Είναι προφανές ότι η ύπαρξη ή μη ενός καταναλωτή του μεγέθους της Αλουμίνιον ΑΕ, επηρεάζει καθοριστικά τόσο το επιχειρηματικό σχέδιο της ΔΕΗ ΑΕ, όσο και ολόκληρης της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας.

Επειδή, το γεγονός ότι, μετά από σχετικές διαπραγματεύσεις, δεν μπόρεσε να προκύψει συμφωνία για τιμολόγηση διαφορετική από αυτήν που βασίζεται στο τιμολόγιο Α-150, δημιουργεί εύλογα ερωτήματα για την αποτελεσματικότητα και τη προσήλωση που επέδειξαν τα δύο μέρη, ώστε να διερευνηθούν οι όποιες δυνατότητες υπάρχουν για βελτίωση των όρων της μεταξύ τους σύμβασης. Ειδικότερα, τα ερωτήματα αυτά προκύπτουν από το γεγονός ότι το τιμολόγιο Α-150, ως ρυθμιζόμενο τιμολόγιο κατά τη χρονική στιγμή που καταρτίστηκε, βασιζόνταν, ενδεχομένως στο μέσο υποκείμενο κόστος για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στους πελάτες ΥΤ, και συνεπώς, το επί της ουσίας αποτέλεσμα της διαπραγματεύσεως, είναι ότι το Αλουμίνιον της Ελλάδος και τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά του αποτελούν το μέσο όρο των χαρακτηριστικών κατανάλωσης των πελατών ΥΤ, πράγμα που πρέπει να τεκμηριωθεί.

Επειδή, ήδη, η ΔΕΗ Α.Ε. έχει προτείνει νέες δομές τιμολογίων ΥΤ, στους υπόλοιπους, πέραν της Αλουμίνιον Α.Ε., πελάτες υψηλής τάσης, τα οποία διαφοροποιούνται από το περιγραφόμενο στο Σχέδιο Σύμβασης τιμολόγιο. Η ΡΑΕ, με σχετική επιστολή της (Ο-47555/6.6.2011) έχει καλέσει τη ΔΕΗ Α.Ε. να διαπραγματευτεί τα νέα αυτά τιμολόγια με τους πελάτες ΥΤ, προσαρμόζοντας τους όρους των τιμολογίων αυτών στις «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης» (Απόφαση ΡΑΕ 692/2011). Συνεπώς, αναμένεται η επικαιροποίηση των όρων της προτεινόμενης τιμολόγησης, ώστε να εξασφαλίζεται η συμβατότητα με τις υπ' όψη «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης».

Β. Αναφορικά με τα ειδικά ερωτήματα που τίθενται από την Αλουμίνιον Α.Ε.

Επειδή, σχετικά με τις ώρες χαμηλού φορτίου, αναφέρεται ότι αυτές αφορούν τις ώρες που για την κάλυψη του φορτίου λειτουργούν μονάδες βάσης, ήτοι λιγνιτικές, και συνεπώς το υποκείμενο κόστος παραγωγής είναι χαμηλό. Είναι προφανές, ότι οι ώρες «χαμηλού φορτίου», διαμορφώνονται ανά έτος και λαμβάνουν υπόψη τις πραγματικές συνθήκες της αγοράς, όπως και του μίγματος ηλεκτροπαραγωγής, δηλαδή τη συμμετοχή των ΑΠΕ, περιλαμβανομένων και των μεγάλων υδροηλεκτρικών, στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Οι ώρες «χαμηλού φορτίου», που αφορούν εν τέλει το υποκείμενο κόστος παραγωγής, έχουν δυναμικά χαρακτηριστικά, και εξαρτώνται τόσο από τις βραχυπρόθεσμες, όσο και από τις μακροπρόθεσμες, συνθήκες κατανάλωσης και παραγωγής που διαμορφώνονται. Σε επίπεδο κατάρτισης τιμολογίου, ο αριθμός των ωρών χαμηλού φορτίου σαφέστατα μπορεί να αποτελέσει στοιχείο τιμολόγησης, αρκεί τα διαπραγματευόμενα μέρη να συμφωνήσουν τόσο για τις πραγματικές συνθήκες κατανάλωσης και μίγματος παραγωγής που υφίστανται, όσο και για τον τρόπο με τον οποίο μπορεί ο όρος αυτός της σύμβασης να τροποποιείται.

Επειδή, από τη σχετική ανάλυση στοιχείων του φορτίου, και ιδίως λαμβάνοντας υπόψη τόσο τις τρέχουσες συνθήκες της συνεχώς μειούμενης κατανάλωσης και της αιχμής φορτίου, τη συμμετοχή των υδροηλεκτρικών λόγω της – συγκυριακά – υψηλής υδραυλικότητας, όσο και της διαρκούς αύξησης της παραγωγής ΑΠΕ, πράγματι εκτιμάται ότι για σημαντικό μέρος των ωρών, το μίγμα παραγωγής που καλύπτει το φορτίο είναι χαμηλού κόστους. Ακριβώς, όμως, λόγω της δεδομένης μεταβλητότητας των συνθηκών κατανάλωσης και του μίγματος παραγωγής, ο αριθμός των ωρών μπορεί να είναι αντικείμενο διαπραγματεύσεως και κατανομής του ρίσκου αυτού μεταξύ των δύο μερών.

Επειδή, τέλος, κατά τον υπολογισμό των ωρών χαμηλής χρέωσης, όπως αναφέρεται στις «Βασικές Αρχές Τιμολόγησης», θα πρέπει να συνυπολογιστεί και: α) το αποφευγόμενο κόστος λόγω του μεγέθους της κατανάλωσης της Αλουμίνιον Α.Ε., ιδίως κατά τις βράδυνες ώρες, που ενδεχόμενη μη ύπαρξη της κατανάλωσης αυτής θα δημιουργούσε την ανάγκη σβέσης μονάδας βάσης, και β) το έλλειμμα εσόδου που θα μπορούσε να προκύψει από τη μακροχρόνια μείωση της κατανάλωσης, λόγω απώλειας πελάτη που αντιστοιχεί στο 5% της συνολικής κατανάλωσης στο διασυνδεδεμένο σύστημα.

Αποφασίζει:

A. Την αποστολή των ως άνω απόψεων στα δύο ενδιαφερόμενα μέρη.

B. Κρίνει σκόπιμη την επικαιροποίηση του περιεχομένου του προτεινόμενου Σχεδίου Σύμβασης, στη βάση τόσο των «Βασικών Αρχών Τιμολόγησης Ηλεκτρικής Ενέργειας» (Αποφ. ΡΑΕ 692/2011), όσο και των ιδιαίτερων παρατηρήσεων του παρόντος κειμένου, που αφορούν ειδικά ιδιαίτερες μεγάλες και χρονικά σταθερές καταναλώσεις, όπως είναι αυτές της Αλουμίνιον Α.Ε.»

20. **Επειδή**, με την από 30.03.2012 επιστολή της ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ, τονίζεται ότι:

«...

Από την ανάλυση των στοιχείων που διενήργησε η ΡΑΕ, δεν προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη από τη ΔΕΗ τα εξατομικευμένα χαρακτηριστικά φορτίου των πελατών, ή κατηγοριών πελατών με παρόμοια συμπεριφορά, σύμφωνα με την Απόφαση ΡΑΕ 692/2011 για τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης. Συγκεκριμένα:

- Ο επιμερισμός του κόστους ισχύος στους πελάτες ΥΤ προκύπτει ότι έχει γίνει με βάση την ετεροχρονισμένη αιχμή κάθε μήνα, για το σύνολο των πελατών ΥΤ. Θεωρούμε πως ορθότερη κλείδα επιμερισμού είναι η συμμετοχή στην αιχμή και όχι η ετεροχρονισμένη αιχμή, και μάλιστα η συμμετοχή του κάθε πελάτη/κατηγορίας πελατών και όχι, του συνόλου της ΥΤ, ως εάν να είχαν όλοι οι πελάτες ΥΤ την ίδια συμπεριφορά.
- Ως παράδειγμα των ανωτέρω, παραθέτουμε ενδεικτικούς υπολογισμούς βάσει της συμμετοχής των πελατών ΥΤ στην αιχμή του συστήματος, ως κλείδα επιμερισμού του κόστους ισχύος, και όχι της ετεροχρονισμένης αιχμής του συνόλου των πελατών ΥΤ.

| | Πρόταση ΔΕΗ | Εκτίμηση ΡΑΕ |
|--|-------------|--------------|
| Συνολικά έσοδα από χρεώσεις ισχύος | €90εκ | €60εκ |
| Μέσο έσοδο από χρέωση ισχύος για πελάτη Α με σχετικά σταθερή κατανάλωση όλο το 24ωρο | €12,2/MWh | €12/MWh |
| Μέσο έσοδο από χρέωση ισχύος για πελάτη Β με μεγαλύτερη κατανάλωση τις ώρες της ημέρας | €29,5/MWh | €14,5/MWh |
| Μέσο έσοδο από χρέωση ισχύος για πελάτη Γ με μεγαλύτερη κατανάλωση τις νυχτερινές ώρες | €9,9/MWh | €3,4/MWh |

- Αντίστοιχα, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η καμπύλη φορτίου πελατών/ κατηγοριών πελατών στον επιμερισμό του κόστους ενέργειας. Από τα διαθέσιμα στοιχεία και τις συναντήσεις μεταξύ των στελεχών της ΡΑΕ και της ΔΕΗ, καθώς και στελεχών του συμβούλου σας, δεν προκύπτει κατά πόσον αυτό έχει ληφθεί υπόψη ή όχι, στα προτεινόμενα από τη ΔΕΗ ζωνικά τιμολόγια.

Είναι προφανές ότι, για τιμολόγιο προσαρμοσμένο στο προφίλ κατανάλωσης πελάτη/ κατηγορίας πελατών, το τιμολόγιο αυτό εφαρμόζεται μόνο όσο συνεχίζει να ισχύει η καταναλωτική συμπεριφορά του πελάτη. Σε περίπτωση αλλαγής συμπεριφοράς, θα πρέπει να προσαρμοστεί ανάλογα και το τιμολόγιο, ή ο πελάτης να τιμολογηθεί με το τιμολόγιο που αντιστοιχεί στα νέα χαρακτηριστικά του φορτίου του.

Κατά την άποψη της ΡΑΕ, για τον ορθό επιμερισμό της οριακής τιμής της ενέργειας μεταξύ των διαφόρων κατηγοριών καταναλωτών πρέπει να λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι ένα προφίλ κατανάλωσης με υψηλό συντελεστή φορτίου επιτυγχάνει, σε μακροχρόνια βάση, **συμπίεση** της οριακής τιμής, και συνεπώς του συνολικού κόστους, ενώ ένα προφίλ με χαμηλό συντελεστή φορτίου (με μεγαλύτερο ποσοστό της κατανάλωσης συγκεντρωμένο στις ώρες υψηλού φορτίου) τείνει, μακροχρόνια, να **αυξάνει** την οριακή τιμή. Προς επίρρωση του ως άνω, θα πρέπει να συγκριθεί το κόστος για την εξυπηρέτηση ενός φορτίου με υψηλό συντελεστή φορτίου, π.χ. 90% (ακόμη και αν αυτό είναι θεωρητικό), με την εξυπηρέτηση του ίδιου ακριβώς φορτίου, του οποίου όμως ο συντελεστής είναι πολύ χαμηλός, όπως για παράδειγμα είναι το οικιακό προφίλ κατανάλωσης. **Οι όποιες συνέργειες προέρχονται από το μέγεθος της αγοράς και τη συνύπαρξη πολλών κατηγοριών καταναλωτών με διαφορετικό προφίλ, δεν πρέπει να αναιρούν την ως άνω βασική αρχή, δηλ. του επιμερισμού του κόστους ενέργειας βάσει της σύγκρισης, χωριστά, των δύο, υπό μία άποψη, ακραίων ως προς το συντελεστή φορτίου, προφίλ κατανάλωσης.**

Περαιτέρω:

- Προβληματίζει το υψηλότερο κόστος ισχύος της ΔΕΗ, συγκριτικά με μία νέα μονάδα συνδυασμένου κύκλου. Το σημαντικό αυτό θέμα χρήζει περαιτέρω διερεύνησης, πέραν της εξέτασης των τιμολογίων ΥΤ για το 2012, στο πλαίσιο που έθεσε η ΡΑΕ στη σχετική γνωμοδότησή της για το επιτρεπόμενο έσοδο των ανταγωνιστικών δραστηριοτήτων της ΔΕΗ. **Στο πλαίσιο αυτό, είναι αναγκαία η σύγκριση του κόστους της επιχείρησης με αυτό που προκύπτει από βέλτιστες πρακτικές, και η ενσωμάτωση σημαντικού κινήτρου (ως ποσοστού απομείωσης του δηλούμενου, από την επιχείρηση, κόστους), με στόχο την αποτελεσματικότερη διαχείριση του κόστους αυτού.**
- Η προσαρμογή των τιμών ισχύος ανά ζώνη κατανάλωσης θα πρέπει να πραγματοποιείται βάσει της αθροιστικής κατανομής των πιθανοτήτων απώλειας φορτίου (LOLP), δηλαδή η ζώνη αιχμής θα πρέπει να είναι αποτέλεσμα του αθροίσματος του LOLP όλων των ζωνών, η ζώνη ενδιάμεσου φορτίου θα πρέπει να είναι το άθροισμα του LOLP των ζωνών ενδιάμεσου φορτίου και μη-αιχμής, και η ζώνη μη-αιχμής θα πρέπει να περιλαμβάνει μόνο το δικό της LOLP.
- Ο όρος επιβολής ποινών σχετικά με τη δήλωση φορτίου είναι **σαφώς καταχρηστικός**, δεν αντανάκλα τη σχετική σταθερότητα λειτουργίας των πελατών ΥΤ και δεν έχει τεκμηριωμένη κοστολογική βάση. Θα πρέπει να παρέχεται μεγαλύτερη ελαστικότητα στους πελάτες ΥΤ, καθώς

και να επιβάλλεται ποινή μόνο αν προκύπτει ότι η απόκλιση του πελάτη ΥΤ οδήγησε σε αντίστοιχη ποινή τη ΔΕΗ, ως προμηθευτή, σχετικά με τις δηλώσεις φορτίου της.

- Συμφωνούμε με τη χαμηλότερη μοναδιαία χρέωση εξυπηρέτησης μεγάλων πελατών (συγκριτικά με τους πελάτες μέσης και χαμηλής τάσης), καθώς και με τις προσφερόμενες εκπτώσεις από τη χρέωση διάθεσης και περιθωρίου της επιχείρησης. Οι δύο αυτές προτάσεις σας συνάδουν με τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης της ΡΑΕ (Απόφαση 692/2011).

Ως εκ τούτου, σας καλούμε να λάβετε υπόψη σας τις παραπάνω παρατηρήσεις, ώστε να προχωρήσετε στη διαμόρφωση των τελικών τιμολογιακών σας προτάσεων προς τους πελάτες ΥΤ, και να διαπραγματευτείτε ουσιαστικά μαζί τους, πράγμα το οποίο δεν φαίνεται να πράξατε καθ' όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Συνοψίζοντας, οι κατά τη ΡΑΕ περιοχές ενδεχόμενης διορθωτικής σας παρέμβασης στα νέα σας τιμολόγια, είναι οι εξής:

- Μείωση του συνολικού κόστους ισχύος που επιμερίζεται στους πελάτες ΥΤ, χρησιμοποιώντας εναλλακτική κλείδα επιμερισμού (π.χ. λαμβάνοντας υπόψη τη συμμετοχή στην αιχμή/ αιχμές, και όχι την ετεροχρονισμένη αιχμή του συνόλου της ΥΤ).
- Δικαιότερο επιμερισμό του κόστους ισχύος μεταξύ των κατηγοριών πελατών ΥΤ, λαμβάνοντας υπόψη τη συμμετοχή της κατηγορίας/ του πελάτη στην αιχμή και όχι του συνόλου της ΥΤ, καθώς επίσης και τη γενικότερη ανάλυση που προαναφέρθηκε.
- Μηδενισμό των χρεώσεων ισχύος στη ζώνη ελαχίστου (κατ' αναλογία των χρεώσεων πελατών ΜΤ).
- Χρέωση ισχύος βάσει του μέσου όρου π.χ. 10 μεγίστων, και όχι βάσει του απόλυτου μεγίστου ζώνης, έτσι ώστε να αποφεύγεται η υπερβολική χρέωση βάσει τυχαίου συμβάντος.
- Επιβεβαίωση του ότι ο επιμερισμός του κόστους ενέργειας και ο υπολογισμός των σταθμισμένων τιμών ενέργειας ανά ζώνη έχει λάβει υπόψη του τα χαρακτηριστικά φορτίου των πελατών ΥΤ ή κατηγοριών πελατών, καθώς και τη συμμετοχή τους στο κόστος ενέργειας κάθε ζώνης, όπως προαναφέρθηκε.
- Ελαστικότερους όρους δήλωσης ισχύος (π.χ. ημερήσια ή μηνιαία, με δυνατότητα αναθεώρησης) μέσα σε εύλογη προθεσμία, ώστε να είναι δυνατή η ημερήσια δήλωση της ΔΕΗ ως προμηθευτή και η κατάργηση των σχετικών ποινών.
- Παροχή έκπτωσης για έγκαιρη και τακτική εξόφληση των λογαριασμών.

Οι ως άνω παρατηρήσεις ισχύουν και για τους πελάτες της Μέσης Τάσης, στο βαθμό που εμφανίζουν παρόμοια χαρακτηριστικά κατανάλωσης με τους πελάτες της ΥΤ.

Γενικότερα, και όσον αφορά το επιτρεπόμενο έσοδο της ΔΕΗ Α.Ε., ο καθορισμός των τιμολογίων ΥΤ βασίστηκε από την επιχείρηση στη λογιστική καταγραφή του κόστους, και συγκεκριμένα κατά προσέγγιση στο συνολικό επιτρεπόμενο έσοδο ανταγωνιστικών δραστηριοτήτων της ΔΕΗ, όπως αυτό αποτυπώθηκε στην Γνωμοδότηση ΡΑΕ 36/2011. Υπενθυμίζουμε, όμως, ότι στη γνωμοδότηση αυτή, η ΡΑΕ είχε επίσης τονίσει ότι:

«..., το εύλογο Επιτρεπόμενο Έσοδο θα πρέπει μακροχρόνια να συγκλίνει στο κόστος αναφοράς μιας επιχείρησης που εφαρμόζει βέλτιστες πρακτικές λειτουργίας, επιτυγχάνοντας υψηλή αποδοτικότητα του ανθρώπινου και του επενδεδυμένου κεφαλαίου της και αυξάνοντας την αξία της επιχείρησης, διαθέτοντας έτσι υψηλής ποιότητας στοιχεία Ισολογισμού. Το κόστος αναφοράς πρέπει να αντιπαραβάλλεται με το κόστος που προκύπτει από τις λογιστικές καταστάσεις, το οποίο ενδεχομένως να επιδέχεται βελτιώσεις και περαιτέρω μειώσεις, έτσι ώστε αφενός να δίνεται κατάλληλο κίνητρο στην επιχείρηση για την αποτελεσματικότερη διαχείριση του κόστους της, αφετέρου ο καταναλωτής να μην επιβαρύνεται από κόστη, που μπορεί μεν να είναι πραγματικά, αλλά θα μπορούσαν να ήταν χαμηλότερα. Περαιτέρω, η κατανομή της διαφοράς μεταξύ του κόστους αναφοράς και του τρέχοντος κόστους, στις διάφορες κατηγορίες καταναλωτών, πρέπει να ακολουθεί τον κανόνα του Ramsey, ώστε να περιορίσει το ενδεχόμενο θραύσης της ελαστικότητας των

πλέον ελαστικών καταναλωτών, που είναι ακριβώς αυτοί των οποίων η ανταγωνιστικότητα επηρεάζεται δυσμενώς από το αυξημένο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας.»

21. **Επειδή**, η ΔΕΗ, σε απάντηση της από 30.03.2012 επιστολής της ΡΑΕ, απέστειλε στις 08.05.2012 επιστολή (I-155890) με την οποία «κοινοποιεί» στη ΡΑΕ τεχνική έκθεση των συμβούλων της, PricewaterhouseCoopers (PWC), η οποία έκθεση, σύμφωνα με τη ΔΕΗ, απαντάει στο σύνολο των όσων αναφέρονται στην επιστολή της ΡΑΕ, χωρίς όμως να αποσαφηνίζεται εάν η ΔΕΗ υιοθετεί τις θέσεις της PWC ή όχι. Στην τεχνική έκθεση που επισυνάπτεται, η PWC συμφωνεί μερικώς με ορισμένες από τις προτάσεις της ΡΑΕ (ενδεικτικά, με την πρόταση σχετικά με τους όρους δήλωσης ισχύος, καθώς και με την παροχή έκπτωσης για έγκαιρη και τακτική εξόφληση λογαριασμών), ενώ διαφωνεί με άλλες, κυρίως με τις προτάσεις περί διερεύνησης μεθοδολογίας δικαιότερου επιμερισμού του κόστους ισχύος της ΔΕΗ μεταξύ πελατών ΥΤ, ΜΤ και ΧΤ, αλλά και κατηγοριών πελατών ΥΤ. Από τα σχόλια, πάντως, της PWC διαφαίνεται πως συγχέει την έννοια της τιμολογιακής πολιτικής (στην οποία αναφέρονται κυρίως οι Βασικές Αρχές Τιμολόγησης) με την κοστολογική ανάλυση, η οποία είναι δουλειά του προμηθευτή και όχι του ρυθμιστή.

Επειδή, ως προς την έννοια του «ορίου ανώτατης τιμής» του Κώδικα Προμήθειας:

22. Το άρθρο 14 του Κώδικα Προμήθειας, ως ανωτέρω «κωδικοποιημένο» παρατέθηκε, ορίζει: «6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης έπειτα από γνώμη της ΡΑΕ καθορίζεται όριο ανώτατης τιμής για τους πελάτες που δεν εφαρμόζονται οι παράγραφοι 3 έως και 5 του παρόντος. Κατά την πρώτη εφαρμογή της παρούσας ρύθμισης, το όριο ανώτατης τιμής ορίζεται σε αύξηση 10% επί των ισχυόντων τιμολογίων. Μετά την πρώτη εφαρμογή, για τον καθορισμό του ορίου ανώτερης τιμής λαμβάνονται υπόψη ιδίως η Οριακή Τιμή του Συστήματος, οι χρεώσεις χρήσης Συστήματος και Δικτύου και χρεώσεις για την παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας.» «7. Η ΔΕΗ Α.Ε., κατά την κατάρτιση και τροποποίηση των συμβάσεων προμήθειας τις οποίες συνάπτει με πελάτες που συνδέονται στην Υψηλή Τάση, οφείλει να τηρεί τις αρχές της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, και να πράττει κατά τρόπο που διαφυλάσσει τις συνθήκες ανάπτυξης ανταγωνισμού και την προστασία των καταναλωτών. Η μη συμμόρφωση με την υποχρέωση αυτή, επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 4.» «8. Για τις συμβάσεις προμήθειας τις οποίες η «ΔΕΗ ΑΕ» συνάπτει με πελάτες που συνδέονται στην Υψηλή Τάση, η υποχρέωση δημοσίευσης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 6 δεν υφίσταται για στοιχεία που εμπίπτουν στο επιχειρηματικό ή εμπορικό απόρρητο των συμβαλλομένων.» «9. Η «ΔΕΗ ΑΕ» καταρτίζει τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προμήθειας με διακριτή αναγραφή, ιδίως των χρεώσεων για χρήση του Συστήματος, για χρήση του Δικτύου, για Επικουρικές Υπηρεσίες και για Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος των χρεώσεων και των σχετικών δαπανών κάθε προσφερόμενης υπηρεσίας.» «Η ισχύς των παραγράφων 6, 7, και 8 του άρθρου 14 του Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΦΕΚ Β'270) αρχίζει από την 1^η Ιουλίου 2008.» «Η ισχύς της παραγράφου 9 του Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΦΕΚ Β'270) αρχίζει από της δημοσίευσής της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

Με την τροποποίηση του άρθρου 14 θεσπίστηκε σαφώς ότι, με υπουργική απόφαση ύστερα από γνώμη της ΡΑΕ, καθορίζεται **όριο ανώτατης τιμής**. Η έννοια «**όριο**» υποδηλώνει τη λεγόμενη «**τιμολογιακή ρύθμιση-καθορισμό**». Εκ του γεγονότος ότι πρόκειται για ένα επίθετο σε υπερθετική μορφή («ανώτατο όριο»), τεκμαίρεται ότι **προηγούμενα λαμβάνει χώρα σύγκριση αυτού του «ορίου» με κάποιο άλλο «όριο» προς τα «κάτω», άρα σύγκριση με μια «κατώτερη» τιμή.**

Έτσι, με τον τρόπο αυτό, ο νομοθέτης επιθυμεί να ορίσει –για την μεν πρώτη φορά εφαρμογής της ΥΑ- **αύξηση έως και κατά μέγιστο ποσοστό 10% επί των τιμολογίων που ίσχυαν την 30^η.6.2008, τα οποία και «χρησιμοποιεί» ουσιαστικά ως το κατώτατο όριο. Δηλαδή, ορίζει μια τιμή που καθορίζεται με κατώτατο σημείο αναφοράς το ισχύον κατά την 30^η.6.2008 τιμολόγιο, αυξημένο έως και κατά μέγιστο ποσοστό 10%.**

Στόχος του νομοθέτη ήταν – κατά την πρώτη φάση- να εφαρμοστεί σταδιακά και ήπια η απελευθέρωση των τιμολογίων της ΥΤ, προστατεύοντας τους Πελάτες ΥΤ από την αναμφισβήτητα δεσπόζουσα θέση της ΔΕΗ ΑΕ., η οποία θα μπορούσε να επιφέρει απότομες αυξήσεις των τότε υφιστάμενων τιμολογίων Υ.Τ. Εξάλλου ο νομοθέτης δεν έκανε καμία ρητή αναφορά στο τιμολόγιο Α150, αλλά στην πράξη έγινε χρήση αυτού ένεκα της υφιστάμενης έως τότε πρακτικής-τιμολογιακής εθιμικής πολιτικής μεταξύ Πελατών ΥΤ και ΔΕΗ ΑΕ.

Για την μεταγενέστερη εφαρμογή της ΥΑ περί απελευθέρωσης των τιμολογίων ΥΤ, ο νομοθέτης δεν κάνει καμία αναφορά, παραπομπή, σύγκριση ή συνδυασμό του καθορισμού «ορίου ανώτερης τιμής» με κάποιο άλλο «όριο-τιμολόγιο». Αντίθετα, αναφέρεται σε τιμολόγια που καθορίζονται χωρίς κατώτερο ή ανώτερο σημείο αναφοράς, πλην όμως κατά τη διαμόρφωση αυτών θα πρέπει να λαμβάνονται πλέον υπόψη τα στοιχεία που αναφέρονται στην Απόφαση 692/2011 της ΡΑΕ, καθώς επίσης και το όριο ανώτερης τιμής, όπως αυτό έχει θεσμοθετηθεί, το οποίο υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την Οριακή Τιμή του Συστήματος, τις χρεώσεις χρήσης Συστήματος και Δικτύου και τις χρεώσεις για την παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας.

23. Επιπλέον, κατά ρητή νομοθετική επιταγή, καταρτίζει τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προμήθειας με **διακριτή αναγραφή**, ιδίως των χρεώσεων για χρήση του Συστήματος, για χρήση του Δικτύου, για Επικουρικές Υπηρεσίες και για Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας, κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος των χρεώσεων και των σχετικών δαπανών κάθε προσφερόμενης υπηρεσίας. Δηλαδή, κατά το δεύτερο στάδιο, η βούληση του νομοθέτη ήταν ο-κατόπιν διαπραγματεύσεων- καθορισμός των τιμολογίων κατά τρόπο ώστε να περιλαμβάνεται σε αυτά το πραγματικό κόστος το οποίο είναι: το κόστος της επιχείρησης ανά κατηγορία πελάτη, ανάλογα με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κατανάλωσης του, έστω και στην ίδια κατηγορία πελατών, και το οποίο δεν συνίσταται στο ευκαιριακό («λογιστικό»), κόστος της ΔΕΗ ΑΕ, το οποίο, εν πολλοίς, στην περίπτωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας της Ελλάδος, οφείλεται στα δομικά προβλήματα, τις σταυροειδείς επιδοτήσεις και τις εν γένει στρεβλώσεις της αγοράς αυτής. Συνεπώς, μόνο το «πραγματικό» κόστος της επιχείρησης θα μπορούσε να αποτελέσει το «κατώτερο όριο» επί του οποίου θα μπορούσε να γίνει η όποια διαπραγμάτευση για τον καθορισμό τιμής, έτσι ώστε τα δύο μέρη να μοιράζονται επί ίσοις όροις και συμμετρικά το κοινωνικό πλεόνασμα που προκύπτει, πράγμα που θα συνέβαινε αυτόματα εάν λειτουργούσε ουσιαστικά ο υγιής ανταγωνισμός στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Άλλως, προκύπτει ασύμμετρη κατανομή υπέρ του πλεονάσματος του παραγωγού, και κατά του πλεονάσματος του καταναλωτή, πράγμα που παρατηρείται σε μη αποδοτικές αγορές, όπως είναι, επί του παρόντος, η ελληνική. Μακροχρονίως, η συμμετρική κατανομή του κοινωνικού πλεονάσματος, οδηγεί τόσο στη βελτιστοποίηση του κόστους παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, όσο και στην αποδοτικότερη χρήση της ενέργειας αυτής από τους καταναλωτές, αυξάνοντας έτσι συνολικά τόσο την ενεργειακή όσο και την οικονομική αποδοτικότητα, και για τα δύο μέρη (ΔΕΗ και πελάτης).

24. Τα ως άνω συνιστούν και την αιτιολογία-σκέψη-σκοπό της **Απόφασης ΡΑΕ 311/2007**, στην οποία διατυπώθηκαν μεταξύ άλλων:

«Επειδή, η αντιμετώπιση των ως άνω προβλημάτων μπορεί να επιτευχθεί είτε α) με την αναδιοργάνωση της δομής των τιμολογίων πώλησης, υπό ρυθμιστική παρακολούθηση και έγκριση, ώστε να περιοριστούν ή ακόμα και να αρθούν οι επιδοτήσεις μεταξύ των κατηγοριών πελατών, είτε β) την σταδιακή άρση της ρύθμισης των τιμολογίων της ΔΕΗ Α.Ε., εν είδει αναδιοργάνωσης της δομής των τιμολογίων με κριτήρια αγοράς, για τα τμήματα της αγοράς, στα οποία κρίνεται δυνατή η ανάπτυξη ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας.

Επειδή, η άρση της σχετικής ρύθμισης των τιμολογίων της ΔΕΗ Α.Ε., μπορεί να εφαρμοστεί σε πρώτο στάδιο για το τμήμα της αγοράς, το οποίο συγκεντρώνει τα αναγκαία χαρακτηριστικά, ώστε η εν λόγω άρση να φέρει μακροχρόνια θετικό αποτέλεσμα για τους καταναλωτές της σχετικής αγοράς.

Επειδή, η άρση της ρύθμισης περί εγκρίσεως τιμολογίων πώλησης ενδείκνυται να ξεκινήσει από τα τιμολόγια που αφορούν τους καταναλωτές που συνδέονται στην Υψηλή Τάση (ΥΤ), ένεκα της ύπαρξης των ακόλουθων χαρακτηριστικών τόσο των καταναλωτών αυτών, όσο και της σχετικής δραστηριότητας προμήθειας:

«

α) Οι καταναλωτές της ΥΤ, είναι στο σύνολο τους μεγάλες βιομηχανικές εγκαταστάσεις, για τις οποίες η ηλεκτρική ενέργεια αποτελεί σημαντικό στοιχείο κόστους στην παραγωγική διαδικασία τους, και ως εκ τούτου παρουσιάζουν σημαντική ελαστικότητα στη ζήτηση τους, αναλόγως της τιμής της ηλεκτρικής ενέργειας.

β) Οι βιομηχανίες αυτές, έχουν την τεχνική δυνατότητα και ευελιξία διαπραγματεύσεως και εύρεσης της βέλτιστης λύσης για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας για αυτούς. Ως παράδειγμα αναφέρεται ότι κατά την περίοδο 2003 - 2004, όταν οι συνθήκες στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας στην βαλκανική ήταν ευνοϊκές, οι περισσότεροι από τους μεγάλους καταναλωτές διενήργησαν εκτεταμένες εισαγωγές, εκμεταλλευόμενοι τις χαμηλές τιμές προς όφελος τους.

γ) Οι καταναλωτές ΥΤ έχουν την τεχνική δυνατότητα να διαπραγματεύεται όρους προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και να τους εξειδικεύουν στα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά τους, τόσο λόγω της υψηλής κατανάλωσής τους, όσο και της δυνατότητας προσαρμογής της παραγωγικής διαδικασίας τους. Με αυτόν τον τρόπο κάθε μεγάλος καταναλωτής μπορεί να διαπραγματεύεται όρους στις συμβάσεις προμήθειας, ενδεικτικά για την παροχή υπηρεσιών διακοπτόμενου φορτίου κατά τη διάρκεια των ωρών αιχμής, εν είδει εφεδρείας ισχύος, που θα τους εξασφαλίσουν ευνοϊκή τιμολόγηση για τις υπόλοιπες ώρες. Επίσης, οι μεγάλοι καταναλωτές έχουν την οικονομική δυνατότητα, αλλά και την επιχειρηματική ευελιξία, να συμμετέχουν ενεργά στην ανάπτυξη των ενεργειακών αγορών, ώστε σε μακροχρόνια βάση να διαμορφώνουν ευνοϊκές για αυτούς τιμολογήσεις ηλεκτρικής ενέργειας.

δ) Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι Πελάτες ΥΤ κάνουν χρήση περίπου 1100MW της εγκατεστημένης παραγωγικής ισχύος, ότι πέραν της παραγωγής της ΔΕΗ ΑΕ, η διαθέσιμη ισχύς τόσο από τις διασυνδέσεις της χώρας (η οποία ανέρχεται σε 1100 MW), όσο και από θερμική εγκατάσταση ανεξάρτητου παραγωγού (η οποία ανέρχεται σε 360 MW), κρίνεται ότι, επαρκεί για τη δημιουργία συνθηκών ανταγωνισμού στο τμήμα της αγοράς ΥΤ, κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η δυνατότητα αποδοτικής διαπραγματεύσεως των μεγάλων καταναλωτών ως προς τη μακροχρόνια τιμή προμήθειας.

ε) Επισημαίνεται ότι, παρότι έχει εκδοθεί σημαντικός αριθμός αδειών προμήθειας, και συνεπώς υπάρχει η δυνατότητα εμπορικής προσέγγισης ανάμεσα στους μεγάλους πελάτες και τους ανεξάρτητους προμηθευτές, μέχρι σήμερα διαπιστώνεται περιορισμένη δραστηριοποίηση των προμηθευτών αυτών. Στην έλλειψη της δραστηριοποίησης των προμηθευτών φαίνεται ότι έχει ουσιαδώς συμβάλλει αρνητικά και η εφαρμογή του ισχύοντος ασύμμετρου μέτρου επί των τιμολογίων της ΔΕΗ Α.Ε. καθώς – ως άνω αναλύθηκε – διαπιστώνεται ότι περιορίζει τις συνθήκες για την ανάπτυξη ανταγωνισμού.

Επειδή, είναι σημαντικό να δοθεί στους συμμετέχοντες στην αγορά της Υψηλής Τάσης η δυνατότητα άρτιας προετοιμασίας για την μετάβασή τους σε ελευθέρως διαπραγματευόμενα τιμολόγια, κρίνεται σκόπιμο, το προτεινόμενο μέτρο περί άρσης του ρυθμιστικού καθορισμού των τιμολογίων πώλησης ΥΤ, να ισχύσει από την 30η.06.2008.

Επειδή, πρέπει να διασφαλιστεί ότι τα ελευθέρως διαπραγματευόμενα τιμολόγια πρέπει να διαμορφώνονται κατά τρόπο που δεν θα ενισχύουν καταχρηστικώς τυχόν δεσπόζουσες θέσεις και δεν θα στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό.».

25. Η θέσπιση, αρχικά, του ανώτατου ορίου για τα τιμολόγια ΥΤ είχε σκοπό να προστατεύσει τους καταναλωτές από απότομες τιμολογιακές αυξήσεις, καθώς και από τυχόν κατάχρηση της δεσπόζουσας θέσης της ΔΕΗ στην αγορά προμήθειας. Η πρόθεση ήταν να υπάρξει εξατομικευμένη τιμολόγηση που θα αντανάκλασε τα χαρακτηριστικά φορτίου του κάθε πελάτη/κατηγορίας πελατών, όπως

αναπτύχθηκε περαιτέρω και στην από 20.10.2010 επιστολή της ΡΑΕ (Ο-44756). Στην ίδια επιστολή, διατυπώνεται και η πρόθεση για κατάργηση της ρύθμισης των τιμολογίων ΥΤ μέσω του ανώτατου ορίου τιμής.

26. Σε κάθε περίπτωση, η ρύθμιση αυτή καταργήθηκε με την εφαρμογή του ν. 4001/2011, ο οποίος προβλέπει ρύθμιση τιμολογίων μόνο στην περίπτωση των πελατών ΧΤ. Πλην όμως, σε κάθε περίπτωση, η οριοθέτηση στην «αγορά» κατώτατης αποδεκτής τιμής – ως αναλύθηκε ανωτέρω- θα πρέπει να ερείδεται επί του «πραγματικού» και όχι του «λογιστικού» κόστους της καθής, η δε προς διαπραγμάτευση τιμή θα πρέπει να έχει ένα τέτοιο εύρος καθορισμού, ώστε αφενός ο Προμηθευτής να εξασφαλίζει ένα εύλογο κέρδος, αφετέρου ο Πελάτης να έχει ένα ικανό περιθώριο διαπραγμάτευσης αντίστοιχο της κατηγορίας του και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του.

Επειδή, ως προς τον Συστατικό Τύπο Κατάρτισης της σύμβασης προμήθειας. Έννοια Πρότασης και Αποδοχής.

(αα) Συστατικός τύπος κατάρτισης και τροποποίησης της Σύμβασης Προμήθειας

27. Η αιτούσα επικαλείται ότι η αύξηση του +10% επί του τιμολογίου Α150, μετά την τροποποίηση του Κώδικα Προμήθειας, δεν είναι έγκυρη, αφού για να επιβάλλεται μονομερώς θα πρέπει να προβλέπεται σε νόμο. Εκ του Κώδικα Προμήθειας, ο έγγραφος τύπος της Σύμβασης Προμήθειας καθίσταται συστατικός, η έλλειψη του οποίου επιφέρει απόλυτη ακυρότητα, η οποία εξετάζεται και αυτεπαγγέλτως και δεν θεραπεύεται και αν ακόμη εκπληρωθεί η σύμβαση με επίγνωση της ελλείψεως του απαιτούμενου τύπου. Ο ίδιος τύπος, εν προκειμένω έγγραφος, απαιτείται και για τη τροποποίηση τέτοιας σύμβασης.

28. *Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα (ΑΚ):*

Άρθρο 158 - Τύπος της δικαιοπραξίας. Η τήρηση τύπου για τη δικαιοπραξία απαιτείται μόνο όπου το ορίζει ο νόμος. Άρθρο 159 – Δικαιοπραξία για την οποία δεν τηρήθηκε ο τύπος που απαιτεί ο νόμος, εφόσον δεν ορίζεται το αντίθετο, είναι άκυρη. Σε περίπτωση αμφιβολίας είναι επίσης άκυρη η δικαιοπραξία, αν δεν τηρήθηκε ο τύπος που είχαν καθορίσει μέρη. Αλλά η εκπλήρωση της δικαιοπραξίας με επίγνωση της έλλειψης του τύπου, θεραπεύει την έλλειψη αυτή. Άρθρο 160-Έγγραφος τύπος. Αν ο νόμος ή τα μέρη όρισαν για τη δικαιοπραξία έγγραφο τύπο, το έγγραφο πρέπει να έχει την ιδιόχειρη υπογραφή του εκδότη. Αν πρόκειται για σύμβαση, η υπογραφή των συμβαλλομένων πρέπει να τεθεί στο ίδιο έγγραφο. Αν συνταχθούν για τη σύμβαση περισσότερα πρωτότυπα, αρκεί η υπογραφή του κάθε μέρους στο έγγραφο που προορίζεται για το άλλο. Άρθρο 161 – Το συμβολαιογραφικό έγγραφο αναπληρώνει τον έγγραφο τύπο. Αν πρόκειται για σύμβαση, η αποδοχή της πρότασης μπορεί να γίνει και με χωριστό συμβολαιογραφικό έγγραφο. Άρθρο 162 – Επιστολές, τηλεγραφήματα. Αν ο έγγραφος τύπος ορίστηκε από τα μέρη, αρκούν, σε περίπτωση αμφιβολίας, και ενυπόγραφες επιστολές ή τα πρωτότυπα τηλεγραφημάτων. Άρθρο 163 – Υπογραφή με μηχανικό μέσο. Αποτύπωση της υπογραφής με μηχανικό μέσο ισχύει ως ιδιόχειρη υπογραφή, αν πρόκειται και ανώνυμους τίτλους που εκδίδονται σε μεγάλο αριθμό. Άρθρο 164 – Τροποποίηση τυπικής δικαιοπραξίας. Ο τύπος που ορίζει ο νόμος για τη δικαιοπραξία απαιτείται και για τις τροποποιήσεις της. Άρθρο 185 – Πρόταση για σύμβαση. Όποιος προτείνει τη σύμβαση δεσμεύεται για όλο το χρονικό διάστημα μέσα στο οποίο μπορεί να την αποδεχτεί εκείνος προς τον οποίο έγινε η πρόταση. Άρθρο 189 - Αποδοχή της πρότασης. Η αποδοχή της πρότασης για τη σύμβαση απαιτείται να περιέλθει σε αυτόν που πρότεινε μέσα στην προθεσμία που είχε τάξει. Αν δεν είχε τάξει προθεσμία, η αποδοχή πρέπει να περιέλθει σ' αυτόν έως τη στιγμή που κατά τις περιστάσεις ήταν υποχρεωμένος να την περιμένει. Άρθρο 192- Κατάρτιση της σύμβασης. Η σύμβαση συντελείται μόλις περιέλθει σε αυτόν που

πρότεινε η δήλωση αποδοχής της πρότασής του. Άρθρο 193 - Η σύμβαση συντελείται με μόνη την αποδοχή, αν από το περιεχόμενο της πρότασης ή από τα συναλλακτικά ήθη ή από τις ειδικές περιστάσεις συνάγεται ότι δεν είναι ανάγκη να περιέλθει η αποδοχή σ' αυτόν που έκανε την πρόταση. Στην περίπτωση αυτή η πρόταση αποσβήνεται από τη στιγμή που θα περάσει η κατά τις περιστάσεις εύλογη προθεσμία για την αποδοχή της πρότασης. Άρθρο 195 – Έλλειψη συμφωνίας σε μερικά σημεία. Σε περίπτωση αμφιβολίας η σύμβαση δεν είναι καταρτισμένη, εφόσον τα μέρη δεν συμφώνησαν σε όλα τα σημεία της. Άρθρο 197 – Ευθόνη από τις διαπραγματεύσεις. Κατά τις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη σύμβασης τα μέρη οφείλουν αμοιβαία να συμπεριφέρονται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη. Άρθρο 200 – Ερμηνεία συμβάσεων. Οι συμβάσεις ερμηνεύονται όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπόψη και τα συναλλακτικά ήθη.

29. *Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες (ΥΑ 4524, ΦΕΚ Β' 270/15.03.2001, εφεξής Κώδικας Προμήθειας) ο οποίος εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 3 του άρθρου 27 του ν. 2773/1999, και ιδίως: «Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής: Ο Κώδικας Προμήθειας εφαρμόζεται στις έννομες σχέσεις μεταξύ των κατόχων άδειας προμήθειας (εφεξής «Προμηθευτές») και των Επιλεγόντων Πελατών, τόσο κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων και της σύναψης σύμβασης μεταξύ τους όσο και κατά την εκπλήρωση συμβατικών υποχρεώσεων». «Άρθρο 9. Σύμβαση προμήθειας 1. Η σύμβαση προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας καταρτίζεται εγγράφως. 2. Η σύμβαση προμήθειας οφείλει να περιέχει τους όρους που καθορίζονται στο άρθρο 11 του Κώδικα Προμήθειας. ...».*
30. *Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση ΑΠ 322/10: «.....με τη διάταξη του άρθρου 158 Α.Κ η τήρηση τύπου για τη δικαιοπραξία απαιτείται μόνον όπου το ορίζει ο νόμος, σύμφωνα δε με την παράγραφο 1 του άρθρου 159 Α.Κ δικαιοπραξία, για την οποία δεν τηρήθηκε ο υπό του νόμου απαιτούμενος τύπος, εφόσον δεν ορίζεται το αντίθετο, είναι άκυρη. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων σαφώς συνάγεται ότι κάθε σύμβαση, έχουσα το ως άνω αντικείμενο, υποβάλλεται σε έγγραφο τύπο απαιτούμενο εκ του νόμου, άνευ τηρήσεως του οποίου η δικαιοπραξία είναι άκυρη, η δε ακυρότητα στην περίπτωση αυτή είναι απόλυτη.....».*
31. *Επειδή, σύμφωνα με την Εφαθ 8582/2006 «..... Από τον συνδυασμό των άρθρων 185, 189, 192 και 195 ΑΚ σαφώς προκύπτει ότι η πρόταση για την κατάρτιση συμβάσεως πρέπει να είναι πλήρης δηλαδή να περιέχει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για την σκοπούμενη σύμβαση, προπαντός μεν τα ουσιώδη, από δε τα επουσιώδη, εκείνα τα οποία ο προτείνων νομίζει ότι πρέπει να εξαρθούν ειδικότερα. Η πρόταση όμως είναι ισχυρά και όταν ακόμη είναι αόριστη ως προς κάποιο από τα στοιχεία της (ουσιώδη ή επουσιώδη), εφόσον ο προσδιορισμός του επαφίεται στον λήπτη της προτάσεως ή μπορεί να συναχθεί με αναφορά στις δηλώσεις των μερών που προηγήθησαν (ΑΠ 8/2005 Δ/νη 46.831). Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 189,191 εδ. β' και 195 ΑΚ προκύπτει ότι η αποδοχή της πρότασης για τη σύναψη σύμβασης η οποία αποτελεί αντίστοιχο της πρότασης δικαίωμα, πρέπει να είναι σύμφωνη με το περιεχόμενο της πρότασης, χωρίς επιφύλαξη ή τροποποίηση, να ακολουθεί την πρόταση και να περιέλθει σ' αυτόν που πρότεινε με αφετηρία το χρόνο της πρότασης μέσα στην προθεσμία που τάχθηκε μ' αυτήν ή συγχρόνως με άλλο τρόπο γραπτώς ή προφορικός ή αν δεν τάχθηκε προθεσμία έως την στιγμή που κατά τις περιστάσεις κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης απαιτείται και συνακόλουθα υποχρεούται να αναμένει αυτός που πρότεινε. Η σιωπή του προς ον η πρόταση δεν αποτελεί ούτε αποδοχή ούτε αποποίηση. Μόνον κατ' εξαίρεση μπορεί ερμηνευτικώς να δοθεί σ' αυτήν δικαιοπρακτικός χαρακτήρας με βάση την ακολουθούμενη από τα μέρη πρακτική. Η αποδοχή με τροποποιήσεις επάγεται την απόσβεση της πρότασης, αλλά ταυτόχρονα ισχύει και ως νέα πρόταση προς σύναψη συμβάσεως με περιεχόμενο τις προτεινόμενες τροποποιήσεις, σε συνδυασμό και με το λοιπό περιεχόμενο της αρχικής πρότασης. Τέλος, η ασυμφωνία των μερών ως προς ουσιώδη όρο έχει ως συνέπεια τη μη σύναψη της*

σύμβασης (ΑΠ 1638/2001 Δ/νη 43.767, ΑΠ 1282/ 1994 Δ/νη 37.681).....».

32. *Επειδή*, σύμφωνα με την ΑΠ 1583/09: «.....Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι για την κατάρτιση της σύμβασεως μερικής απασχολήσεως απαιτείται κατά το νόμο έγγραφος τύπος, ο οποίος είναι συστατικός, η δε μη τήρηση αυτού συνεπάγεται την ακυρότητα του συγκεκριμένου όρου της σχετικής σύμβασεως. Η εν λόγω ακυρότητα, η οποία, κατά το άρθρο 159 ΑΚ., είναι απόλυτη και λαμβάνεται υπόψη απτεπαγγέλτως, δεν θεραπεύεται και αν ακόμη εκπληρωθεί η σύμβαση με επίγνωση της ελλείψεως του απαιτούμενου τύπου.».
33. *Επειδή*, σύμφωνα με την ΑΠ 882/10: «..... Περαιτέρω κατά το άρθρο 192 του Α.Κ., η σύμβαση συντελείται μόλις περιέλθει σ' αυτόν που πρότεινε η δήλωση περί αποδοχής της πρότασής του. Κατά το άρθρο 195 του ίδιου Κώδικα, σε περίπτωση αμφιβολίας η σύμβαση δεν είναι καταρτισμένη, εφόσον τα μέρη δεν συμφώνησαν σε όλα τα σημεία της. Κατά το άρθρο 196 του ίδιου Κώδικα, αν τα μέρη συμφωνούν ότι η σύμβαση έχει συνομολογηθεί, αν και δεν έχουν συμφωνήσει σε κάποιο όρο της, ισχύει ό,τι συμφώνησαν, εφόσον συνάγεται ότι η σύμβαση θα καταρτιζόταν και χωρίς τα μέρη να αποφασίσουν για τον όρο αυτό. Από τις διατάξεις αυτές σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 361, 185, 189, 191 και 193 του ΑΚ συνάγεται, ότι η σύμβαση καταρτίζεται με πρόταση και αποδοχή αυτής. Η πρόταση πρέπει να είναι πλήρης, να περιέχει δηλαδή όλα τα στοιχεία που απαιτούνται για τη σκοπούμενη σύμβαση, προπαντός με τα ουσιώδη, από δε τα επουσιώδη εκείνα τα οποία ο προτείνων νομίζει ότι πρέπει να εξαρθούν ιδιαίτερα. Η πρόταση όμως είναι ισχυρή και όταν ακόμη είναι αόριστη ως προς κάποιο από τα στοιχεία της (ουσιώδη ή επουσιώδη), εφόσον ο προσδιορισμός αυτών επαφίεται στο λήπτη ή μπορεί να συναχθεί με αναφορές στις δηλώσεις των μερών που προηγήθηκαν. Αντίστοιχα η αποδοχή της πρότασης για τη σύναψη σύμβασης, πρέπει να είναι σύμφωνη με το περιεχόμενο της πρότασης χωρίς επιφύλαξη ή τροποποίηση Τέλος η ασυμφωνία των μερών ως προς ουσιώδη όρο έχει ως συνέπεια την μη σύναψη της σύμβασης.».
34. *Επειδή*, σύμφωνα με την ΑΠ 890/08: «..... από τις διατάξεις των άρθρων 167, 185, 189, 191, 192 και 195 του ΑΚ συνάγεται, ότι για την κατάρτιση σύμβασεως απαιτείται πρόταση και αποδοχή αυτής από εκείνον προς τον οποίο απευθύνεται, με πλήρη σύμπτωση των εκατέρωθεν δηλώσεων. Διάφορος της προτάσεως είναι η πρόσκληση προς υποβολή προτάσεως, κατά την οποία δεν υπάρχει αληθής πρόταση επιδεικτική αποδοχής. Στην περίπτωση αυτή, την πρόταση αποτελεί η δήλωση εκείνου προς τον οποίο απευθύνθηκε η πρόσκληση, προκειμένου δε να συντελεστεί η κατάρτιση της σύμβασεως απαιτείται να αποδεχθεί την πρόταση εκείνος που διατύπωσε αρχικά την πρόσκληση. Το πότε πρόκειται περί απλής προσκλήσεως προς υποβολή προτάσεως, που δεν είναι δεσμευτική για τον προσκαλούντα, που διατηρεί την πρωτοβουλία για τη σύναψη της σύμβασεως, προκύπτει από τις εν γένει συνθήκες, κάτω από τις οποίες έγινε η συγκεκριμένη "πρόταση", από το περιεχόμενο αυτής κλπ.....».
35. *Επειδή*, εκ των διατάξεων του Κώδικα Προμήθειας ως ισχύει, καθώς και του ΑΚ που εφαρμόζεται συμπληρωματικός, συνάγεται ότι, όταν ο νόμος προβλέπει ότι η σύμβαση περιβάλλεται με συστατικό τύπο, η έλλειψη αυτού είναι απόλυτη, εξετάζεται απτεπαγγέλτως, και ο ίδιος τύπος απαιτείται και για τη τροποποίηση της Σύμβασης Προμήθειας. Περαιτέρω, η Σύμβαση Προμήθειας καταρτίζεται όταν υπάρξει απόλυτος σύμπτωση Πρότασης και Αποδοχής, τυχόν δε ασυμφωνία προς σπουδαίο όρο καθιστά άκυρη όλη τη Σύμβαση Προμήθειας. Επουσιώδη όρος, δε θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να συνιστά ο «τρόπος τιμολόγησης». Ακόμα, και οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 140 του Νόμου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τροποποίησαν ή

κατέστησαν ανενεργό τον έγγραφο τύπο της Σύμβασης Προμήθειας, αφού τα σχετικά εδάφια του Κώδικα Προμήθειας παραμένουν εν ισχύ, έως την τροποποίησή τους με νέες διατάξεις (βλ. 196 παρ. 14).

(ββ) Πρόταση για σύναψη σύμβασης προμήθειας και Διαπραγματεύσεις

36. *Επειδή*, με αφορμή την υπό εξέταση καταγγελία προκύπτει ένα μείζον νομικό ζήτημα, αυτό της εγκυρότητας των συναλλαγών προμήθειας που έγιναν χωρίς σαφή, ρητή και έγγραφη Σύμβαση Προμήθειας, τόσο όσο υπό το καθεστώς του αρχικού Κώδικα Προμήθειας (έτος 2001), όσο και υπό το ισχύον καθεστώς νομοθετικής απελευθέρωσης των τιμολογίων της ΥΤ. Σημειώνεται ότι το ειδικότερο ζήτημα τυχόν αστικής και εμπορικής φύσεως συνεπειών, (λ.χ. αποζημιώσεων κλπ) εμπίπτει κατεξοχήν στην αρμοδιότητα των Πολιτικών Δικαστηρίων και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να εξεταστεί με την καταγγελία, την αίτηση προσωρινών και ρυθμιστικών μέτρων.
37. *Επειδή*, παραμένει το ρυθμιστικής φύσεως ζήτημα του εάν, προ της συμφωνίας έλαβαν χώρα Διαπραγματεύσεις και εάν τα Τιμολόγια που «έστω» είχαν θέση πρότασης από μέρους της καθής φέρουν τα χαρακτηριστικά της Πρότασης σύμφωνα με τον Κώδικα Προμήθειας και την απόφαση ΡΑΕ 692/2011.
38. *Επειδή*, σύμφωνα με τον ΑΚ, Άρθρο 197 – Ευθύνη από τις διαπραγματεύσεις. Κατά τις διαπραγματεύσεις για τη σύναψη σύμβασης τα μέρη οφείλουν αμοιβαία να συμπεριφέρονται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη. *Επειδή*, σύμφωνα με τον Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες και ιδίως: «Άρθρο 3 Πεδίο εφαρμογής: Ο Κώδικας Προμήθειας εφαρμόζεται στις έννομες σχέσεις μεταξύ των κατόχων άδειας προμήθειας (εφεξής «Προμηθευτές») και των Επιλεγόντων Πελατών, τόσο κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων και της σύναψης σύμβασης μεταξύ τους όσο και κατά την εκπλήρωση συμβατικών υποχρεώσεων». *Επειδή*, σύμφωνα με την ΑΠ 554/11: «...Εξάλλου, κατά το άρθρο 197 Α.Κ., κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων για τη σύναψη συμβάσεως, τα μέρη οφείλουν αμοιβαία να συμπεριφέρονται σύμφωνα με την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη Ειδικότερα, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, διαπραγματεύσεις νοούνται οι προφορικές ή έγγραφες ανταλλαγές απόψεων των ενδιαφερομένων για τη σύναψη συμβάσεως, με τις οποίες επιδιώκεται η βαθμιαία προσέγγιση των διαφορετικών αρχικών θέσεων τους σχετικά με τους όρους της υπό συζήτηση συμβάσεως, μέχρι την τελική σύμπτωση τους ή την αδυναμία τέτοιας σύμπτωσης. Το στάδιο των διαπραγματεύσεων διαρκεί μέχρι τη διακοπή τους και τη ματαίωση της συμβάσεως ή την κατάρτιση της συμβάσεως,».
39. *Επειδή*, σύμφωνα με την ΑΠ 3201/10: «..... Κατά το στάδιο αυτό επιβάλλεται η παροχή διασαφητικών πληροφοριών και εξηγήσεων σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης και μάλιστα τέτοιων που θα μπορούσαν να ασκήσουν επιρροή στην απόφαση του άλλου, δηλαδή η λεγόμενη υποχρέωση διαφώτισης και προστασίας. Πάντως, η υποχρέωση αυτή της διαφώτισης και προστασίας δεν φτάνει μέχρι το σημείο να επεκτείνεται και σε όσα θέματα το άλλο μέρος θα όφειλε και θα μπορούσε να πληροφορηθεί με δική του επιμελή έρευνα.....».

II. Θέσεις της αιτούσας

- A. Γενικά επί του ιστορικού, των πραγματικών και νομικών δεδομένων που επικαλείται και προβάλλει η αιτούσα:

Από την ακρόαση, τα υπομνήματα και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο και στοιχείο που υπέβαλε ή προέβαλε η αιτούσα, και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας, προκύπτει ότι η αιτούσα επικαλείται τα ακόλουθα:

1. Το Ιστορικό κατά την αιτούσα έχει ως ακολούθως:

40. Μία εβδομάδα μετά την έκδοση της απόφασης 798/2011 της ΡΑΕ, η οποία κοινοποιήθηκε στα μέρη αυθημερόν, η καθής απέστειλε στην αιτούσα την από 7.7.2011 επιστολή με την οποία καλούσε την Αλουμίνιο για την υπογραφή του Σχεδίου Σύμβασης της 4.10.2010 έως τις 29.7.2011 το αργότερο «*προβαίνοντας στις ελάχιστες μη ουσιώδεις προσαρμογές που προκύπτουν από τις ως άνω αποφάσεις της ΡΑΕ*». Στην πραγματικότητα, παραβλέποντας εντελώς το περιεχόμενο των δύο καθοριστικών αποφάσεων της ΡΑΕ (αρ 692/2011 και 798/2011), η καθής κάλεσε την αιτούσα να υπογράψει το Σχέδιο Σύμβασης με μοναδική τροποποίηση τη διαγραφή των ρητών αναφορών (παραπομπών) στο καταργηθέν τιμολόγιο Α-150. Παράλληλα, η καθής έθεσε υπόψη της αιτούσας τις τιμολογιακές προτάσεις που υπέβαλε στους λοιπούς πελάτες ΥΤ (Α1, Α2, Α3), ενημερώνοντας ότι «*θα μπορούσαν να τύχουν εφαρμογής*» και στην αιτούσα. Από το γεγονός ότι η καθής προσέφερε 3 (και αργότερα 6 τιμολόγια) σε όλους τους πελάτες ΥΤ, δηλ. κοινά τιμολόγια για όλους τους καταναλωτές ΥΤ, αποδεικνύεται σαφώς ότι δεν έλαβε υπόψη το καταναλωτικό προφίλ των πελατών της ως όφειλε κατά τη διαμόρφωση των τιμολογιακών της προτάσεων, ούτε βεβαίως τα τιμολόγια είναι εξατομικευμένα. Σημειωτέον ότι το προσφερόμενο τιμολόγιο Α3, το οποίο σύμφωνα με τη καθής, «*αντιπροσωπεύει, τουλάχιστον, το κόστος της Επιχείρησης*», περιλαμβάνει διζωνική χρέωση η οποία για τις νυχτερινές ώρες ορίζεται σε 44,4 Ευρώ/MWh (*μη περιλαμβανομένων των χρεώσεων για το ειδικό τέλος ΑΠΕ, Χρεώσεις ΥΚΩ, ΔΕΤΕ και ΕΦΚ*).
41. Εν συνεχεία, έπειτα από συνεννόηση μεταξύ των Προέδρων της καθής και του Ομίλου Μυτιληναίος, συγκροτήθηκε Επιτροπή Διαπραγμάτευσης των μερών, η πρώτη συνάντηση της οποίας έλαβε χώρα την 01.08.2011. Τη συνάντηση διαδέχτηκε ηλεκτρονικό μήνυμα του Διευθυντή Νομικών και Ρυθμιστικών Θεμάτων του Ομίλου Μυτιληναίος με το οποίο προτάθηκαν τα εξής: α) ο ορισμός της 30.09.2011 ως αιώτατου χρονικού σημείου την επίτευξη συμφωνίας, β) ο τρόπος εξάλειψης των οικονομικών εκκρεμοτήτων με την ολοκλήρωση της οριστικής συμφωνίας και με βάση όσα θα προβλέπονται σε αυτή, γ) η καταγραφή σε πρώτη φάση των θέσεων των μερών σχετικά με την ερμηνεία των βασικών αρχών που περιέχονται στις αποφάσεις της ΡΑΕ και, τέλος, δ) η προσφυγή των μερών στη διαιτησία της ΡΑΕ σε περίπτωση παρέλευσης της 30.09.2011 χωρίς την επίτευξη συμφωνίας γεγονός που καταδεικνύει την επείγουσα για την αιτούσα ανάγκη εξεύρεσης οριστικής λύσης.
42. Στα τέλη Αυγούστου 2011 διεξήχθη νέα συνάντηση ακολουθούμενη από ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της αιτούσας (31.08.2011) προς την Ομάδα διαπραγμάτευσης και τη διοίκηση της καθής, στο οποίο συνοψίζονταν οι θέσεις των μερών και τα εκκρεμή ζητήματα, με διακηρυγμένο σκοπό εκ μέρους και των δύο μερών την άμεση οριστικοποίηση του Σχεδίου Συμφωνίας, αφού ενσωματωθούν σε αυτό οι αναγκαίες τροποποιήσεις που επέβαλαν οι δυο αποφάσεις της ΡΑΕ. Παράλληλα, η αιτούσα προώθησε στην καθής, όπως είχε συμφωνηθεί κατά τη διάρκεια της συνάντησης, δύο σύντομα σημειώματα με ερμηνευτική ανάλυση των εκκρεμών ζητημάτων, στοχεύουσα στην προσαρμογή του Σχεδίου Συμφωνίας στις δύο αποφάσεις της ΡΑΕ στα οποία αναπτύσσονταν: Πρώτον: ο προσδιορισμός των ωρών της ζώνης χαμηλής χρέωσης, όχι με βάση, τις διοικητικά καθοριζόμενες ζώνες που ίσχυαν στο παλαιό και κατηρημένο τιμολόγιο της καθής (Α-150), αλλά με βάση τις πραγματικές συνθήκες ζήτησης σε συνδυασμό με το ενεργειακό μίγμα της ηλεκτροπαραγωγής της καθής που εξυπηρετεί τη ζήτηση αυτή, και Δεύτερον: η διατύπωση συγκεκριμένης πρότασης για τον τρόπο τιμολόγησης της ηλεκτρικής ενέργειας για τις λοιπές ώρες (πλην τις ζώνης χαμηλής χρέωσης), σύμφωνα με τα οριζόμενα από τις αποφάσεις της ΡΑΕ.
43. Η καθής, αντί απαντήσεως και σε πλήρη διάσταση με τα όσα είχαν συζητηθεί, αλλά και τις επιταγές της Αρχής Σας όπως αυτές αποτυπώνονται στις ως άνω δύο αποφάσεις, στο

Διοικητικό Συμβούλιο της 30.08.2011 αποφάσισε και την 01.09.2011 απέστειλε την με την ίδια ημερομηνία επιστολή της, με την οποία καλεί την αιτούσα να καταβάλει το κατά την άποψή της ανεξόφλητο υπόλοιπο των λογαριασμών κατανάλωσης από 01.07.2010 έως 30.09.2011 και το τιμολόγιο μηνός Ιουλίου, καθώς επίσης να υπογράψει το σχέδιο σύμβασης όπως είχε αρχικώς διατυπωθεί και υποβληθεί στη ΡΑΕ για να ελεγχθεί από τη σκοπιά της συμβατότητάς του με τους αναγκαστικού δικαίου ρυθμιστικούς κανόνες. Με άλλα λόγια, η καθής προέβη στις συγκεκριμένες ενέργειες χωρίς να λάβει υπόψιν τις προαναφερθείσες αποφάσεις της ρυθμιστικής αρχής και μάλιστα, σε ευθεία παράβαση αυτών. Συγχρόνως, η καθής έτασσε προθεσμία έως την 15.09.2011 για την πλήρη εξόφληση της υποτιθέμενης οφειλής και την αποδοχή των προσφερομένων όρων τιμολόγησης (καλούμενο σχέδιο σύμβασης), διακόπτοντας τις τρέχουσες διαπραγματεύσεις και απειλώντας ουσιαστικά με διακοπή της ηλεκτροδότησης (εκπροσώπησης των μετρητών) εκ μέρους της ΔΕΗ.

44. Με την από 20.09.2011 απάντηση του αντιπροέδρου της αιτούσας, στην οποία διαπιστωνόταν η δημιουργία κλίματος «ενοχοποίησης» της διαδικασίας διαπραγμάτευσης με υπόγειες καταγγελίες για δήθεν αθέμιτη ωφέλεια της αιτούσας μας και ταυτόχρονη ζημία της καθής από τους όρους του Σχεδίου Συμφωνίας, προτάθηκε η άμεση προσφυγή των μερών στην προβλεπόμενη στο άρθρο 37 του ν. 4001/2011 διαιτησία στη ΡΑΕ, προκειμένου να επιτευχθεί μία οριστική και κοινά αποδεκτή λύση επί τη βάση των αρχών τιμολόγησης που εξειδίκευσε η Αρχή με την υπ' 692/2011 απόφασή της και των συμπερασμάτων που περιέχονται στην υπ' 798/2011 απόφαση της Αρχής. Συγχρόνως, προτάθηκε η άμεση εξόφληση της καθής «για την πληρωμή των τελών χρήσης συστήματος κ.λπ.» που κατά τους υπολογισμούς της καθής ανήρχοντο σε €27εκατ. καθώς και για τις αντίστοιχες χρεώσεις για το διάστημα μέχρι την έκδοση της διαιτητικής απόφασης «η οποία θα συμπεριλαμβάνει και τελικώς καταβλητέο ποσό για τις χρεώσεις του συστήματος».
45. Με την από 20.09.2011 επιστολή της, η καθής κοινοποίησε στην αιτούσα απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της καθής με την οποία το τελευταίο ενέκρινε την αναβολή λήψης οριστικής απόφασης επί των θεμάτων που αφορούν στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας της αιτούσας έως την επόμενη συνεδρίαση ΔΣ, υπό την προϋπόθεση της καταβολής εκ μέρους της αιτούσας ποσού 27 εκατομμυρίων ευρώ πλέον τόκων έως τις 27.09.2011.
46. Με την από 28.09.2011 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της αιτούσας προς τη καθής, η αιτούσα προχώρησε στην καταβολή ποσού συνολικού ύψους 25.624.027,88€, ενόψει της επικείμενης προσφυγής των μερών στη διαιτησία στη ΡΑΕ, προκειμένου να αποτρέψει την καταχρηστική διακοπή ηλεκτροδότησης της βιομηχανίας αλουμινίου από πλευράς καθής και με ρητή επιφύλαξη των δικαιωμάτων της αιτούσας τόσο ως προς τις οικονομικές εκκρεμότητες μεταξύ των μερών όσο και τον ενδεχόμενο συμψηφισμό μετά την έκδοση της διαιτητικής απόφασης.
47. Τέλος, στις 29.09.2011, η καθής κοινοποίησε στην αιτούσα απόσπασμα της από 28.09.2011 απόφασης του Διοικητικού της Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε σχέδιο συνυποσχετικού παραπομπής της διαφοράς μεταξύ καθής και αιτούσας στη διαιτησία της ΡΑΕ υπό την προϋπόθεση της τιμολόγησης της αιτούσας στο μεσοδιάστημα μέχρι εκδόσεως της διαιτητικής απόφασης, με βάση τα προβλεπόμενα στο από 04.08.2010 Πλαίσιο Συμφωνίας «πλέον των νόμιμων χρεώσεων και επιβαρύνσεων». Η αποδοχή της προσωρινής εξόφλησης των εν λόγω χρεώσεων για το διάστημα μέχρι την έκδοση της διαιτητικής απόφασης έγινε από την αιτούσα δια της από 20-9-2011 επιστολής του Αντιπροέδρου της προς τον Πρόεδρο της καθής, υπό την προϋπόθεση της επίλυσης του ζητήματος εντός τριμήνου από την προσφυγή στη διαιτησία και με τον όρο της αναδρομικής εκκαθάρισης των λογαριασμών μετά τον οριστικό καθορισμό του τιμολογίου από τη διαιτητική απόφαση.
48. Στις 18.11. 2011 κατατέθηκε στην Αρχή Σας το συνυποσχετικό παραπομπής της διαφοράς μεταξύ της καθής και της αιτούσας και να επικαιροποιήσει τους όρους αυτούς σύμφωνα με τις αποφάσεις της ΡΑΕ 692 και 798/2011. Τα μέρη προσφεύγοντας στη διαιτησία προσέβλεψαν στην ταχεία και οριστική επίλυση της διαφοράς εντός τριμήνου από την έναρξη της διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση, όχι πέραν του εξάμηνου διαστήματος που

προβλέπεται από την ως μέγιστο διάστημα για την ολοκλήρωση της διαιτητικής διαδικασίας από την παρ. 6 του άρθρου 37 του Ν 4001/2011. Η στόχευση των μερών για ταχεία και οριστική επίλυση του ζητήματος επεβάλετο, τουλάχιστον για την αιτούσα, από την άμεση ανάγκη να εξαλειφθούν οι λόγοι που παρατείνουν την συνεχή αβεβαιότητα, τη συσσώρευση μη πραγματικών οφειλών από την έκδοση τιμολογίων που δεν ανταποκρίνονται σε συμφωνία ή στο νόμο και στρεβλώνουν την λογιστική απεικόνιση των αποτελεσμάτων της, προκαλούν εύλογη ανησυχία στο επενδυτικό κοινό και συνεχή ερωτήματα στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Η ΡΑΕ, με την από 02.12.2011 επιστολή της, ενημέρωσε τα μέρη ότι ευρίσκεται σε διαδικασία εκπόνησης Κανονισμού Μόνιμης Διαιτησίας ο οποίος θα πρέπει να εγκριθεί από την Ολομέλεια της Αρχής και, εν συνεχεία, να οριστικοποιηθεί Πίνακας Διαιτητών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 του Ν 4001/2011. Πράγματι, την 7.3.2011 η ΡΑΕ έθεσε σε δημόσια διαβούλευση σχέδιο του Κανονισμού Διαιτησίας συνοδευόμενη από πρόσκληση υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στον πίνακα διαιτητών. Στο μεσοδιάστημα η καθής συνεχίζει να τιμολογεί την Αλουμίνιον με το κατηγορημένο τιμολόγιο A-150 (+10%) και αποστέλλει κάθε μήνα ανεπίσημη κατάσταση τιμολόγησης σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους τιμολόγησης του από 4-8-2010 «Πλαισίου Συμφωνίας», αξιώνοντας την εξόφληση της μηνιαίας κατανάλωσης σύμφωνα με αυτούς. Πλην όμως, λόγω της καθυστέρησης έναρξης της διαιτητικής διαδικασίας, αφενός παρήλθε το χρονικό διάστημα (τρίμηνο) για το οποίο είχαμε αποδεχθεί να τιμολογούμαστε προσωρινά με βάση τους ανωτέρω όρους, αφετέρου δε οι συνθήκες της αγοράς μεταβλήθηκαν επί τα χείρω, λόγω της σημαντικής αύξησης της ΟΤΣ, της περαιτέρω επιδείνωσης του κλίματος και της αδυναμίας τραπεζικής χρηματοδότησης, εις τρόπον ώστε να καταλήγουμε σε τιμολόγηση ακόμα υψηλότερη του τιμολογίου A-150 (+10%) και να απειλείται ευθέως έτι περαιτέρω η, ούτως ή άλλως απειλούμενη από την τιμολόγηση τιμολογίου A-150, βιωσιμότητα της αιτούσας.

49. Πρέπει εδώ, να σημειωθεί ότι κατά τη διάρκεια της προπεριγραφόμενης «διαπραγματεύσεως», και ως «κεραυνόν εν αιθρία», ο πρόεδρος της καθής απέστειλε επιστολή στον Υπουργό Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, κοινοποιούμενη στον Υπουργό Οικονομικών, τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, το Γενικό Γραμματεία του ΥΠΕΚΑ και σε όλες τις Διευθύνσεις της καθής με θέμα την «εξέλιξη της υπόθεσης Αλουμίνιον ΑΕ» στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα κάτωθι: «Μετά τη λήξη το Μάρτιο του 2006, της 46ετούς Σύμβασης Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας μεταξύ ΔΕΗ και ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ, η ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ αρνείται να αποδεχθεί το τιμολόγιο που ισχύει για όλους τους άλλους πελάτες της Υψηλής Τάσης (Υ.Τ), επιδιώκοντας ένα ειδικό τιμολόγιο παρεμφερές με της Σύμβασης του 1960. (...) Η στάση της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ έχει ήδη βρει μιμητή και έναν ακόμα πελάτη ΥΤ που ζητεί αντίστοιχη μεταχείριση, ενώ εμφιλοχωρεί ο κίνδυνος γενίκευσης». Ο πρόεδρος της καθής καταλήγει στην επιστολή του προς του Υπουργούς αναφέροντας τα ακόλουθα: «θεωρούμε ότι από τα παραπάνω σαφέστατα προκύπτει ότι η ΔΕΗ έχει εξαντλήσει κάθε περιθώριο ενώ η άκαμπτη και μαζικιστική στάση της ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ οδηγεί την υπόθεση σε αδιέξοδο».
50. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται από τη καθής αναληθώς προς τον ίδιο τον Υπουργό ότι δήθεν υφίσταται τιμολόγιο που ισχύει για όλους τους άλλους πελάτες στην Υψηλή Τάση» για την τεχνητή δημιουργία αντιθέσεως, ενώ παραλείπεται οποιαδήποτε αναφορά ειδικά στις αποφάσεις της ΡΑΕ αλλά και γενικά στην ίδια τη Ρυθμιστική Αρχή όπως επίσης παραλείπεται οποιαδήποτε αναφορά στο ανωτέρω ιστορικό των συνεννοήσεων. Τούτο αποτυπώνει επακριβώς της στάση της καθής καθ' όλη την πορεία των συζητήσεων, τόσο με την αιτούσα όσο και με τους λοιπούς πελάτες ΥΤ, με κανένα των οποίων δεν έχει κατορθώσει να καταλήξει σε εξατομικευμένη κατά τον νόμο συμφωνία. Σημειώνεται δε ότι αν η προσφορά όρων παροχής ηθικής ενέργειας έπειτα από την έκδοση των δύο αποφάσεων της ΡΑΕ είχε όντως επικαιροποιηθεί από τη καθής, τούτο θα είχε με βεβαιότητα οδηγήσει σε προσφορά «μονοζωνικής χρέωσης από πλευράς καθής δεδομένου του ανελαστικού χαρακτήρα της κατανάλωσης της Αλουμίνιον (βλ. παραπάνω) με την επέκταση της χρέωσης χαμηλού φορτίου για το σύνολο των ωρών. Τέλος, ο Πρόεδρος της καθής με σκοπό τη

δημιουργία εσφαλμένων εντυπώσεων δεν αναφέρεται στο σύνολο του σχεδίου συμβάσεως το οποίο περιλαμβάνει την τιμολόγηση της Αλουμίνιον με την Οριακή Τιμή του Συστήματος για τις λοιπές ώρες κατανάλωσης (πλην των ωρών «ενδιάμεσου και χαμηλού φορτίου» για τις οποίες ισχύει η τιμολόγηση με βάση το A-150+10%, ήτοι 40,7 €/MWh). Η συνολική εφαρμογή της εν λόγω συμφωνίας υπερβαίνει ακόμα και το πλαφόν προστασίας των καταναλωτών YT και οδηγεί σε χρέωση της αιτούσας με τίμημα υψηλότερο από όλη την υπόλοιπη YT, παρ' ότι αποτελεί το μεγαλύτερο και καλύτερο καταναλωτή της καθής. Επιβάλλεται να υπογραμμισθεί ότι, καθ' όλη την πορεία της απόπειρας διαπραγμάτευσης με τη καθής η τελευταία πρότεινε ή δέχθηκε να συζητά μόνο «ψευδο-ατομικευμένη» τιμολόγηση της αιτούσας δηλαδή μεθοδολογία η οποία, υπό όλες τις εκδοχές και παραλλαγές της, ουσιαστικά ταυτίζεται με την τιμολόγηση A-150. Η καθής οριοθέτησε τις συζητήσεις ακολουθώντας πιστά το πλαίσιο που όριζε το τιμολόγιο A-150 (δομή, οικονομικό αποτέλεσμα, χρεώσεις κλπ.) και παραβλέποντας συνειδητά ότι αυτό έχει καταργηθεί ήδη από την 01.07.2008, όπως ρητά επαναλαμβάνει η ΠΑΕ στις αποφάσεις της. Παρά ταύτα, η καθής επιμένει σε αυτό και συνεχίζει να τιμολογεί την αιτούσα βάσει αυτού κατά προφανή παράβαση των Βασικών Αρχών Τιμολόγησης, της υπ' αρ. 798/2011 απόφασής Σας, του Κώδικα Προμήθειας σε Πελάτες και του ν. 4001/2011. Δεν πρέπει να παραλείψουμε να αναφέρουμε για την πληρότητα ότι το άλλοτε τιμολόγιο A-150 κατ' ουσίαν δεν αφορούσε ποτέ την αιτούσα. Το τιμολόγιο αυτό εξ αρχής σχεδιάστηκε και εφαρμόστηκε σε συγκεκριμένη κατηγορία βιομηχανικών πελατών στους οποίους, ιστορικά, δεν περιλαμβανόταν η αιτούσα (ούτε και η ΛΑΡΚΟ). Στις εταιρείες αυτές εφαρμόζοταν άλλη μεθοδολογία τιμολόγησης ήδη από τη δεκαετία του 1960. Επομένως, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι το τιμολόγιο «A150» «κατά τη χρονική στιγμή που καταρτίστηκε, βασιζόταν, ενδεχομένως, στο μέσο υποκείμενο κόστος για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στους πελάτες YT» (βλ. απόφαση ΠΑΕ 798/2011), είναι βέβαιο ότι μεταξύ των τελευταίων δεν συμπεριλαμβανόταν ποτέ η Αλουμίνιον (ούτε η ΛΑΡΚΟ). 50. Σε κάθε περίπτωση, η ίδια η πρόταση οριζόντιας εφαρμογής του συγκεκριμένου τιμολογίου, την οποία υποστηρίζει ο Πρόεδρος της καθής στην προαναφερόμενη επιστολή του προς τους κ.κ. Υπουργούς (βλ. σημείο 49), ενόψει του ιδιαίτερου ενεργειακού προφίλ της αιτούσας και των Βασικών Αρχών Τιμολόγησης, συνιστά παράβαση των ρυθμιστικών υποχρεώσεων της καθής και έκφανση της καταχρηστικής της στάσης. Τούτο ισχύει ακόμη και όσον αφορά τη τιμή για τη ζώνη χαμηλής ζήτησης που περιλαμβάνει το φερόμενο ως «σχέδιο συμφωνίας», η οποία κατά τον ισχυρισμό της καθής είναι «η χαμηλότερη δυνατή που θα μπορούσε να προσφέρει», ενώ στην πραγματικότητα η τιμή 40,7€/MWh - όπως ρητά αναφέρεται στο Πλαίσιο Συμφωνίας - αντιστοιχεί στο σταθμισμένο μέσο όρο των ωρών χαμηλού και ενδιάμεσου φορτίου του κατηρημένου τιμολογίου A-150+10%, δηλαδή, στην ανώτερη χρέωση που θα μπορούσε τότε η ΔΕΗ να επιβάλλει σε πελάτη YT. Σε καμία περίπτωση δεν προέκυψε από δίκαιη και καλόπιστη διαπραγμάτευση, ούτε ήταν η χαμηλότερη που θα μπορούσε να προσφέρει η καθής, λαμβάνοντας υπόψη την αποκλειστική πρόσβασή της σε φθηνή ηλεκτροπαραγωγή και βεβαίως τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά της Αλουμίνιον.

51. «Ακόμα και σήμερα η ΔΕΗ επιμένει στην ως άνω στάση της αξιώνοντας την εκ μέρους μας προσχώρηση στην τιμολόγηση A 150+10%, είτε ευθέως, είτε εμμέσως, δηλαδή μέσω «ψευδο-εξατομικευμένων» μεθόδων τιμολόγησης ύστερα από «ψευδο-διαπραγματεύσεις» οι οποίες καταλήγουν σε τιμολόγηση υψηλότερη ακόμα κι από αυτή του A 150+10%, η οριζόντια εφαρμογή της οποίας σε όλους τους καταναλωτές της YT υποκρύπτει σταυροειδείς επιδοτήσεις τόσο εντός της ίδιας κατηγορίας πελατών (YT), όσο και μεταξύ καταναλωτών διαφόρων κατηγοριών, επί ζημιά των πελατών της YT και ιδίως της Αλουμίνιον. Και τούτο παρότι η ανωτέρω τιμολόγηση έχει καταργηθεί και δε θα μπορούσε καν να διασωθεί με τις μεταβατικές διατάξεις της ΥΑ του 2007, μιας και δε συνιστά πλέον την «πρώτη» εφαρμογή της εν λόγω υπουργικής απόφασης.»

2. Οι ισχυρισμοί της αιτούσας:

52. Η καθής, κατά παράβαση των αποφάσεων της ΠΑΕ 692/2011 και 798/2011, δεν προσέφερε στην αιτούσα εξατομικευμένο τιμολόγιο, αλλά ένα τιμολόγιο το οποίο ουσιαστικά ως προς τη δομή, το οικονομικό αποτέλεσμα, τις χρεώσεις κλπ., είναι το τιμολόγιο A-150 το οποίο

ουδέποτε αφορούσε την ίδια και την εταιρεία ΛΑΡΚΟ λόγω των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των εν λόγω βιομηχανιών. Στην άποψη της καθής ότι η τιμή των 40,7 Ευρώ/MWh αποτελεί τη χαμηλότερη δυνατή τιμή που θα μπορούσε να προσφέρει, απαντά ότι πρόκειται ουσιαστικά για $A 150+10\%$, όπως και σε κάθε πελάτη ΥΤ. Η αιτούσα χαρακτηρίζει τις προτάσεις της καθής ως «ψευδο-εξατομικευμένες» μεθόδους τιμολόγησης ύστερα από «ψευδοδιαπραγματεύσεις» που προτείνουν την οριζόντια εφαρμογή του εν λόγω τιμολογίου, το οποίο υποκρύπτει σταυροειδείς επιδοτήσεις τόσο στην ίδια κατηγορία πελατών (ΥΤ), όσο και μεταξύ καταναλωτών διαφορετικών κατηγοριών

53. Συνεπώς η καθής, δεν έχει προσδιορίσει ως όφειλε, εξατομικευμένη τιμολογιακή πολιτική και δεν διαπραγματεύτηκε ουσιαστικά και καλόπιστα, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 4001/11 καθώς και των άρθρων 3 και 14 παρ. 6 και 7 του Κώδικα Προμήθειας. Αυτή η παράβαση, με την έλλειψη διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης στο πλαίσιο της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει, συνεπάγεται από μέρους της καθής παράβαση και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ. Η καθής, με την ως άνω συμπεριφορά της, παραβίασε την υποχρέωσή της να την τιμολογήσει με βάση το πραγματικό υποκείμενο κόστος προμήθειας που της παρέχεται και το οποίο συνίσταται στο οριακό κόστος παραγωγής από λιγνιτικές και υδροηλεκτρικές μονάδες της καθής, ενσωματώνοντας δηλαδή στην τελική τιμή τα οφέλη που αντλεί από το μοναδικό προφίλ της αιτούσας.
54. Η αιτούσα αναφέρει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής C/38/A/04, ΕΕΕΚ αρ. Λ. 227 της 28/10/2010 σ. 0062 – 0094) σύμφωνα με την οποία: *«η Επιτροπή ανέπτυξε μια μέθοδο για να υπολογίσει τη θεωρητική χαμηλότερη τιμή αγορά με την οποία θα ήταν διατεθειμένος να πουλήσει ένας συνετός προμηθευτής στον «καλύτερο πελάτη» του (τον μεγαλύτερο καταναλωτή με σταθερά χαρακτηριστικά κατανάλωσης) στις ειδικές περιστάσεις της αγοράς στη Σαρδηνία και στο Βένετο. Πράγματι, ένας συνετός προμηθευτής θα μπορούσε να καλύψει τουλάχιστον το οριακό κόστος παραγωγής του με μία μικρή προσαύξηση για τα πάγια έξοδα» (σκ. 150).*

3. Το αίτημα για εξέταση καταγγελίας ενώπιον της ΡΑΕ

55. Η αιτούσα αιτείται την εξέταση της υποβαλλόμενης καταγγελίας της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 34 παρ. 1 ν. 4001/2011.

4. Το αίτημα της λήψης ρυθμιστικών μέτρων από μέρους της ΡΑΕ

56. Η αιτούσα, για τους λόγους που αναφέρει στο κεφάλαιο IV.Β. η ΡΑΕ έχει την υποχρέωση να λαμβάνει ρυθμιστικά μέτρα προκειμένου να προστατεύεται ο ανταγωνισμός και οι πελάτες από καταχρηστικές συμπεριφορές. Για το σκοπό αυτό η ΡΑΕ θα πρέπει να ελέγχει το υποκείμενο κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών, τα στοιχεία και τις παραμέτρους που διαφοροποιούνται ανά κατηγορία πελατών. Για τον σκοπό αυτό, ο προμηθευτής πρέπει να συνδέει το προσφερόμενο τιμολόγιο με το υποκείμενο κόστος ορισμένης μονάδας και με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε πελάτη, δημιουργώντας ένα εύρος τιμολόγησης που βασίζεται στο υποκείμενο κόστος παραγωγής και την εξοικονόμηση ως προς το κόστος του δικτύου. Προς τούτο, ο νομοθέτης θέλησε η ΡΑΕ να έχει την εξουσία άσκησης στοχευμένου κοστολογικού ελέγχου, ούτως ώστε να προσδιορίζεται το «υποκείμενο κόστος» προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας που συνίσταται στο κόστος παραγωγής από το σχετικό ενεργειακό μίγμα που εξυπηρετεί έκαστο πελάτη.
57. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η καθής ουδέποτε έδωσε ούτε στη ΡΑΕ αλλά ούτε και στην ίδια, στοιχεία από τα οποία να προκύπτει το «πραγματικό κόστος, ούτε προσήλθε ποτέ σε διαπραγμάτευση με πρόταση που ερείδεται επί συγκεκριμένων οικονομικών δεδομένων και δη αυτού του κόστους παραγωγής. Επιπλέον σημειώνει, ότι «και σήμερα, δηλαδή τέσσερα έτη μετά την απελευθέρωση της ΥΤ, ουδείς γνωρίζει το ακριβές και πραγματικό υποκείμενο κόστος της ΔΕΗ για την εξυπηρέτηση Πελατών ΥΤ!!».

58. Μάλιστα, η ίδια η καθής συνομολογεί ότι το εν λόγω κόστος, όποιο και εάν είναι αυτό, είναι πάντως υπέρμετρο και ρυθμιστικά μη δικαιολογημένο ώστε να επιρρίπτεται στους Πελάτες και να αποτελεί βάση για την προτεινόμενη τιμολόγηση.
59. Ειδικότερα: α. Σύμφωνα με την παραδοχή του πρώην Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της καθής, κ. Τάκη Αθανασόπουλου, βάσει μελέτης που εκπόνησε η διεθνούς κύρους εξειδικευμένη εταιρεία Booz Allen Hamilton για λογαριασμό της καθής, η καθής έχει απόκλιση αποδοτικότητας κατά προσέγγιση € 750 εκατομμύρια ετησίως σε σύγκριση με Ευρωπαϊκές βέλτιστες πρακτικές. Η εν λόγω απόκλιση στον τομέα της λιγνιτικής παραγωγής μεταφράζεται σε περίπου € 270 εκατομμύρια ετησίως στο κόστος των ορυχείων και άνω των € 200 εκατομμυρίων στο κόστος παραγωγής (συνεκτιμώντας την αποδοτικότητα και τη διαθεσιμότητα των μονάδων)! β) Σύμφωνα με πρόσφατη μελέτη της εταιρείας McKinsey & Company (Greece 10 years ahead: Overview of energy sector assessment) το συνολικό κόστος ηλεκτροπαραγωγής από λιγνίτη στη χώρα μας είναι πολύ υψηλότερο από το κόστος αναφοράς για άλλες Ευρωπαϊκές χώρες, γεγονός που οφείλεται κυρίως στη διαφορά στο κόστος καυσίμου (ήτοι το κόστος ορυχείων) και εν μέρει στο μεταβλητό λειτουργικό κόστος (ενώ το fixed O & M και το CapEx κυμαίνονται στα ίδια περίπου επίπεδα). γ) Δεν προκαλεί επομένως έκπληξη ότι το δηλούμενο από τη καθής ως οριακό κόστος των λιγνιτικών της μονάδων (ουσιαστικά κόστος ορυχείων/λιγνίτη) στο πλαίσιο της συμμετοχής των μονάδων αυτών στη χονδρεμπορική αγορά για τη διαμόρφωση της ΟΤΣ αφενός δεν είναι το ρυθμιστικά προσήκον αφετέρου είναι αδικαιολόγητα υπέρμετρο ήτοι διπλάσιο σε σύγκριση με το κόστος αναφοράς (Μέσο κόστος στην Ευρώπη 15€/MWh ενώ το αντίστοιχο «κόστος» της ΔΕΗ ανέρχεται - κατά την ίδια - σε 35€/MWh, όπως αποτυπώνεται στην προαναφερόμενη μελέτη της McKinsey & Company). Η ΡΑΕ αποδέχεται την προσέγγιση αυτή και στο πλαίσιο της γνωμοδότησης 36/2011 για το Μέσο Επιτρεπόμενο Έσοδο Ανταγωνιστικών Δραστηριοτήτων της καθής, ανά κατηγορία ρυθμιζόμενου τιμολογίου για το έτος 2012 (η οποία αφορά στα τιμολόγια Χαμηλής και Μέσης Τάσης), όπου υπογραμμίζεται ότι «το εύλογο Επιτρεπόμενο Έσοδο θα πρέπει μακροχρόνια να συγκλίνει στο κόστος αναφοράς μιας επιχείρησης που εφαρμόζει βέλτιστες πρακτικές λειτουργίας, επιτυγχάνοντας υψηλή αποδοτικότητα του ανθρώπινου και του επενδεδυμένου κεφαλαίου της και αυξάνοντας την αξία της επιχείρησης, διαθέτοντας έτσι υψηλής ποιότητας στοιχεία ισολογισμού. Το κόστος αναφοράς πρέπει να αντιπαραβάλλεται με το κόστος που προκύπτει από τις λογιστικές καταστάσεις, το οποίο ενδεχομένως να επιδέχεται βελτιώσεις και περαιτέρω μειώσεις, έτσι ώστε αφενός να δίνεται κατάλληλο κίνητρο στην επιχείρηση για την αποτελεσματικότερη διαχείριση του κόστους της, αφετέρου ο καταναλωτής να μην επιβαρύνεται από κόστη, που μπορεί μεν να είναι πραγματικά, αλλά θα μπορούσαν να είναι χαμηλότερα. Περαιτέρω, η κατανομή της διαφοράς μεταξύ του κόστους αναφοράς και του τρέχοντος κόστους, στις διάφορες κατηγορίες καταναλωτών, πρέπει να ακολουθεί τον κανόνα του Ramsey, ώστε να περιορίσει το ενδεχόμενο θραύσης της ελαστικότητας των πλέον ελαστικών καταναλωτών, που είναι ακριβώς αυτοί των οποίων η ανταγωνιστικότητα επηρεάζεται δυσμενώς από το αυξημένο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας». δ). Ακόμα πιο ασαφής και άδηλη είναι η κοστολόγηση των υδροηλεκτρικών μονάδων της καθής, οι οποίες θα μπορούσαν και αυτές να θεωρηθούν, κατά ένα έλασσον ποσοστό, ως «μονάδες βάσης» και να αντιστοιχηθούν με την προμήθεια Πελατών ΥΤ κατά τα γενόμενα δεκτά στη διεθνή πρακτική.
60. Εν ολίγοις, όχι μόνο δεν τηρούνται οι ρυθμιστικές υποχρεώσεις της καθής αναφορικά με τον προσδιορισμό όρων τιμολόγησης προμήθειας ΥΤ και ιδίως όρων τιμολόγησης προμήθειας στην αιτούσα, αλλά δεν έχουν ερευνηθεί, τεκμηριωθεί και ανακοινωθεί προσηκόντως και διαφανώς τα κοστολογικά δεδομένα τα οποία είναι κρίσιμα για την τήρηση των ως άνω υποχρεώσεων».
61. Για όλους τους λόγους που η αιτούσα παραθέτει στο εν λόγω κεφάλαιο, η αιτούσα αιτείται τη λήψη ρυθμιστικών μέτρων με το εξής περιεχόμενο:
- α) να επιβάλλει στην καθής να τιμολογήσει τους πελάτες ΥΤ και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά αιτούσας –ενεργειακό προφίλ-, με βάση το πραγματικό οριακό κόστος

από μονάδες βάσης (baseload), δηλαδή καταρχήν από τις λιγνιτικές μονάδες της καθής και κατά ένα μέρος από τις υδροηλεκτρικές μονάδες με οριακό κόστος το οποίο τείνει στο μηδέν.

β) να επιβληθεί στην καθής η υποχρέωση να προσδιορίσει άμεσα με προσήκοντα, διάφανο τρόπο, σύμφωνα με τις ρυθμιστικές αποφάσεις, το κόστος παραγωγής τόσο από τις λιγνιτικές όσο και από προς τις υδροηλεκτρικές μονάδες παραγωγής.

γ) να επιβληθεί στην καθής, εντός τακτής προθεσμίας να προσκομίσει ωριαία στοιχεία κόστους για το έτος 2012, να προσδιορίσει ζωνικές χρεώσεις λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαιτερότητα κάθε μονάδας, και να προσδιορίσει το ποσοστό συμμετοχής εκάστου μεγάλου βιομηχανικού πελάτη στη συνολική ζήτησή της ανά ώρα. Αυτό θα βοηθήσει και στο πλαίσιο της διαιτητικής διαδικασίας.

δ) να επιβληθεί στην καθής, υπό την εποπτεία της ΡΑΕ, να προσέλθει εντός τακτής προθεσμίας, σε ειλικρινείς και καλόπιστες διαπραγματεύσεις, με συγκεκριμένη πρόταση τιμολόγησης προς την αιτούσα, στην οποία θα λαμβάνει ως υποκείμενο κόστος, το πραγματικό κόστος της λιγνιτικής και υδροηλεκτρικής παραγωγής ανά πελάτη, εσωτερικοποιώντας τα συγκεκριμένα ωφελήματα τα οποία προκύπτουν από τη συγκεκριμένη κατανάλωση της αιτούσας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην υπ' αρ. 798/2011 απόφαση ΡΑΕ.

5. Το αίτημα της λήψης προσωρινών μέτρων

62. Η αιτούσα ισχυρίζεται την αναγκαιότητα λήψης προσωρινών μέτρων του α. 35 ν. 4011/2011 καθώς πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας ως άνω αναλύθηκε, επειδή υπάρχει κίνδυνος για την οικονομία, τη λειτουργία και βιωσιμότητα των καταναλωτών της ΥΤ και ιδίως της αιτούσας από την αυθαίρετη και πέραν του νομίμου τιμολόγησης, υφίσταται δε απειλή για τον ανταγωνισμό στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας σε αυτούς της ΥΤ. Πέραν της οικονομικής δυσπραγίας, επικαλείται την αδυναμία της να οριστικοποιήσει τους λογαριασμούς της, γεγονός που δυσχεραίνει τη θέση ως προς τις υποχρεώσεις της έναντι στην Κεφαλαιαγορά, θίγεται δε το κύρος και η αξιοπιστία της. Περαιτέρω, το επείγον ενισχύεται από το γεγονός ότι ο Κανονισμός Διατησίας στη ΡΑΕ δεν είναι εν ισχύ ακόμη, γεγονός που προκαλεί μεγαλύτερη καθυστέρηση και αυξάνει τον επείγοντα χαρακτήρα των αιτημάτων.

63. Η αιτούσα, αιτείται τη λήψη των ακόλουθων προσωρινών μέτρων:

α) να απαγορευθεί στην καθής να τιμολογεί την αιτούσα βάσει του (πρώην) Α150+10% ή βάσει του μεταξύ των μερών «Πλαισίου Συμφωνίας».

β) να εφαρμοστεί προσωρινά τιμολογιακό πλαίσιο βάση των γενικών αρχών τιμολόγησης, το οποίο να προσδιοριστεί κατ' ανώτατο στα 40 Ευρώ ανά MWh κατανάλωσης, για το σύνολο των ωρών συμπεριλαμβανομένων όλων των ανταγωνιστικών και μη χρεώσεων (πλην του ΕΦΚ, του ΔΕΤΕ, του ειδικού τέλους ΑΠΕ, και της χρέωσης ΥΚΩ). Η τιμή αυτή προκύπτει από την τιμή των 44.4€ ανά MWh (μη συμπεριλαμβανομένων του ΕΦΚ, του ΔΕΤΕ, του Ειδικού Τέλους ΑΠΕ και της Χρέωσης ΥΚΩ), την οποία απεκάλυψε η καθής στα τιμολόγια Α3 και αντιπροσωπεύει το συνολικό κόστος ανά MWh της καθής για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας σε πελάτες ΥΤ κατά τις νυχτερινές ώρες, λαμβανομένου υπόψη του ενεργειακού μίγματος που καλύπτει τη ζήτηση των ωρών αυτών, δηλ. κατά κύριο λόγο από μονάδες βάσης μετά από α. επέκταση της εφαρμογής της τιμής αυτής για το σύνολο των ωρών δεδομένης της επιβεβλημένης από το καταναλωτικό προφίλ της αιτούσας μονοζωνικής χρέωσης για μονάδες κατανάλωσης βάσης και β. εφαρμογή και συνυπολογισμό των προβλεπόμενων εκπτώσεων που απορρέουν ευθέως από τις δύο αποφάσεις της ΡΑΕ, η οριστική κρίση επί της αποτίμησης των οποίων θα μπορέσει να ολοκληρωθεί μετά τη διερεύνηση από τη ΡΑΕ του πραγματικού κόστους προμήθειας από τη καθής στην αιτούσα. Ειδικότερα οι εκπτώσεις αυτές προκύπτουν (i) από το ιδιαίτερο καταναλωτικό προφίλ της αιτούσας, εσωτερικοποιώντας τα συγκεκριμένα

ωφελήματα τα οποία προκύπτουν από την ίδια την ύπαρξη του Αλουμινίου τα οποία σε μελέτη που έχει ήδη υποβληθεί στη ΡΑΕ ποσοτικοποιούνται κατά προσέγγιση στα 2,2-2,4€/MWh, (ii) από το μέγεθος της κατανάλωσης της αιτούσας, το οποίο εκμηδενίζει το κόστος εμπορολογιστικής διαχείρισης για το συγκεκριμένο πελάτη ενώ δικαιολογεί απόλυτα τον περιορισμό του περιθωρίου κέρδους/απόδοσης, (iii) από την παροχή υπηρεσιών διακοπόμενου φορτίου κατά τη διάρκεια των ωρών αιχμής και (iv) από την κακοδιαχείριση και την τεράστια απόκλιση του οριακού κόστους παραγωγής της καθής σε μονάδες βάσης από τις βέλτιστες πρακτικές σε συνδυασμό με το αναγκαίο κίνητρο που θα πρέπει να δοθεί στη καθής προκειμένου να εξορθολογίσει τα κόστη της.».

γ) να απειληθεί χρηματική ποινή 100.000 Ευρώ για κάθε μέρα μη συμμόρφωσης της ΔΕΗ με τα ως άνω προσωρινά μέτρα

δ) κάθε άλλο πρόσφορο μέτρο κατά την κρίση της Αρχής, έως την έκδοση οριστικής απόφασης.

III. Θέσεις της καθής

A. Γενικά επί του ιστορικού, των πραγματικών και νομικών δεδομένων που επικαλείται και προβάλλει η καθής:

Από την ακρόαση, τα υπομνήματα και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο και στοιχείο που υπέβαλε ή προέβαλε η καθής, και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας, προκύπτει ότι η καθής επικαλείται τα ακόλουθα:

64. Η καταγγελία - αίτηση της καθής αποσκοπεί στη λήψη μέτρων από τη ΡΑΕ που θα επιβάλουν στη ΔΕΗ, αντί των τιμολογίων που συμφώνησαν οι δύο εταιρείες τον Ιούλιο του 2010 μετά από πολύμηνες διαπραγματεύσεις και υπό το πρίσμα της από 10ης Φεβρουαρίου 2010 απόφασης του (υπό τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου) διαιτητικού δικαστηρίου, να χρεώνει την ηλεκτρική ενέργεια που παρέχει στην Αλουμίνιον με συγκεκριμένη τιμή, η οποία, (όπως αντιλαμβανόμαστε την καταγγελία – αίτηση), θα πρέπει: να εφαρμόζεται τόσο κατά τις περιόδους αιχμής όσο και κατά τις περιόδους χαμηλού φορτίου - δηλ. επί 24-ώρου βάσης κάθε ημέρα σε όλη τη διάρκεια του έτους να υπολογίζεται με βάση το οριακό κόστος της λειτουργίας των λιγνιτικών (και, εν μέρει, των υδροηλεκτρικών) μονάδων «φορτίου βάσης» της ΔΕΗ το οποίο, ωστόσο, θα πρέπει να μειωθεί κατά κάποιο «εύλογο» (αλλά απροσδιόριστο) ποσοστό, ώστε να ληφθεί υπόψη κάποιο υποτιθέμενο (και απροσδιόριστο) έλλειμμα αποδοτικότητας της ΔΕΗ σε σχέση με τις βέλτιστες πρακτικές.

1. Τα καταναλωτικά χαρακτηριστικά της ΑτΕ δεν την καθιστούν τον «καλύτερο» πελάτη της ΔΕΗ ώστε να δικαιολογείται η προνομιακή/διακριτική μεταχείρισή της.

65. Η καθής ισχυρίζεται ότι ως «καλύτερος» πελάτης θεωρείται για έναν προμηθευτή αυτός ο οποίος είναι συνεπής στις οικονομικές του υποχρεώσεις και η καταναλωτική του συμπεριφορά είναι τέτοια ώστε να συμβάλει στη μείωση του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας και δη κατά τις ώρες υψηλής ζήτησης. Ειδικότερα, η καθής επικαλείται ότι το γεγονός της ανάγκης της αιτούσας για αδιάλειπτη λειτουργία της μονάδας της σε σταθερή καμπύλη, συνεπώς το χαρακτηριστικό της για ανελαστική ζήτηση, τόσο στις ώρες χαμηλού όσο και στις ώρες υψηλού φορτίου, καθιστά την αιτούσα μοναδική υπεύθυνη για μια σημαντική αύξηση του κόστους παραγωγής που η καθής υφίσταται εξαιτίας της αιτούσας. Ειδικότερα, η καθής ισχυρίζεται ότι οι μεγάλοι βιομηχανικοί πελάτες με ανελαστική ζήτηση στις ώρες αιχμής, αφενός πρέπει να επωμίζονται την αύξηση της ΟΤΣ αφού ευθύνονται για σταθερό κόστος ισχύος σε αντίθεση με τους πελάτες με ελαστική ζήτηση, και αφετέρου δεν δύνανται να δικαιολογήσουν μεγαλύτερη έκπτωση σε σχέση με τους λοιπούς πελάτες.

66. Η καθής ισχυρίζεται ότι για να καλύψει τη μέγιστη ζήτηση της αιτούσας σε περιόδους αιχμής, η καθής έχει ανάγκη από διαθεσιμότητα ισχύος 300 MW, η δε σταθερή καμπύλη

φορτίου της αιτούσας επιβάλλουν τη διαθεσιμότητα και λειτουργία αυτής της ισχύος επί 24-ώρου βάσης κάθε ημέρα σε όλη τη διάρκεια του έτους. Με αυτά τα δεδομένα:

«(α) η παύση της λειτουργίας της Αλουμίνιον θα είχε ως αποτέλεσμα την αποδέσμευση ισχύος ύψους 300 MW σε περιόδους αιχμής και σε περιόδους χαμηλού φορτίου

(β) από την αναλυτική εξέταση των ωριαίων φορτίσεων του Συστήματος το έτος 2011 και την αντίστοιχη καμπύλη διάρκειας ετήσιου φορτίου, διαπιστώνεται ότι στις ώρες χαμηλού φορτίου προκύπτει ότι, εάν η Αλουμίνιον έπαυε τη λειτουργία της, θα μπορούσε να αποφευχθεί η ένταξη στο Σύστημα κατά την Περίοδο Κατανομής με το χαμηλότερο φορτίο (ενδεικτικά, την ώρα 04:00-05:00 την 20/3/2012) μονάδων φυσικού αερίου, υψηλού κόστους παραγωγής, που ανήκουν σε ανεξάρτητους παραγωγούς (όπως αυτή του ομίλου Μυτιληναίου (στον οποίο η Αλουμίνιον)) και εντάσσονται στο Σύστημα μετά από τις μονάδες φυσικού αερίου της ΔΕΗ (στην Κομοτηνή και στο Λαύριο 4), όπως φαίνεται από την επισυναπτόμενη μελέτη αναφορικά με την ανάλυση συμμετοχής πελατών ΥΤ στο φορτίο Συστήματος και Επιπτώσεις αλλαγής συμπεριφοράς τους (Σχητικό_1), καθώς η λειτουργία των λιγνιτικών μονάδων της ΔΕΗ δεν θα επαρκούσε από μόνη της για να καλύψει το σύνολο της ζήτησης εκείνη την περίοδο

(γ) σε περίπτωση παύσης της λειτουργίας της Αλουμίνιον, θα μπορούσαν να συναχθούν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

- η μείωση της ζήτησης θα οδηγούσε σε υπερεπάρκεια εγκατεστημένης ισχύος στο Σύστημα
- ουδεμία λιγνιτική μονάδα θα χρειαζόταν να «σβήσει» (το οποίο, σε κάθε περίπτωση, όπως σημειώνεται ανωτέρω, δεν θα μπορούσε να γίνει καθώς η συνολική ισχύς αυτών των μονάδων στο Σύστημα δεν επαρκεί για να καλυφθεί η ζήτηση)
- θα επερχόταν μείωση του κόστους της παραγόμενης ενέργειας καθώς θα αποφεύγονταν (τουλάχιστον εν μέρει) το κόστος μονάδων φυσικού αερίου στο ενεργειακό μείγμα
- θα μειωνόταν η Οριακή Τιμή Συστήματος και, συνεπώς, το κόστος για τη ΔΕΗ ως προμηθευτή και, επακόλουθα, τους καταναλωτές, ως αποτέλεσμα της μείωσης της ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας που θα έπρεπε να αγορασθεί από τρίτους παραγωγούς στην χονδρεμπορική αγορά σε υψηλές τιμές για να καλυφθεί η ζήτηση στην αγορά λιανικής' και
- η ΔΕΗ θα απέφευγε τον σημαντικό οικονομικό κίνδυνο που ανακύπτει τακτικά εξαιτίας της άρνησης της Αλουμίνιον να εξοφλεί πλήρως τα μηνιαία τιμολόγια της ΔΕΗ, ο οποίος κίνδυνος σήμερα αφορά σωρευμένο ποσό χρέος ύψους δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ

(δ) από τα ανωτέρω συνάγεται ότι, σε πλήρη αντίθεση με τους ισχυρισμούς της, τα καταναλωτικά χαρακτηριστικά της Αλουμίνιον δεν επιβάλλουν τη σύνδεσή της κατά οποιονδήποτε τρόπο με τη λειτουργία των λιγνιτικών (ή των υδροηλεκτρικών) παραγωγικών μονάδων της ΔΕΗ - στην πραγματικότητα, αυτά ακριβώς τα καταναλωτικά χαρακτηριστικά καθιστούν την Αλουμίνιον (όπως και κάθε βιομηχανικό πελάτη στην υψηλή τάση με όμοια χαρακτηριστικά) υπεύθυνη για τη λειτουργία εκείνων των μονάδων φυσικού αερίου, οι οποίες (i) εντάσσονται στο Σύστημα μετά από τις λιγνιτικές μονάδες της ΔΕΗ κατά την περίοδο χαμηλού και αιχμιακού φορτίου (λόγω του υψηλότερου οριακού κόστους τους), και (ii) δεν θα εντάσσονταν στο Σύστημα εάν δεν λειτουργούσε η Αλουμίνιον" και, συνεπώς,

(ε) η Αλουμίνιον (όπως και οποιοσδήποτε άλλος βιομηχανικός πελάτης στην υψηλή τάση με όμοια χαρακτηριστικά) δεν μπορεί να δικαιολογήσει την εφαρμογή τιμής που βασίζεται αποκλειστικά στο κόστος των λιγνιτικών ή των υδροηλεκτρικών μονάδων «φορτίου βάσης» (πολύ δε περισσότερο αυτό το κόστος μειωμένο κατά κάποιο εύλογο ποσοστό). Πόσο μάλλον (a fortiori) όταν η λειτουργίας και διαχείριση του Συστήματος είναι της ΔΕΗ».

2. Η στρέβλωση των συνθηκών ανταγωνισμού στην αγορά ως αποτέλεσμα της εφαρμογής της τιμής «φορτίου βάσης» των λιγνιτικών μονάδων

(α) Η χορήγηση παράνομης κρατικής ενίσχυσης στην Αλουμίνιον

67. Η ένεκα των ανωτέρω επιβάρυνση της καθής για συνολικό κόστος παραγωγής για την προμήθεια της αιτούσας, συνεπάγεται απώλεια κρατικών πόρων και χορήγηση επιλεκτικού πλεονεκτήματος (α. 107 .1 ΣΛΕΕ) και συνεπώς θα αποτελούσε κρατική ενίσχυση. Η καθής προς ενίσχυση του ισχυρισμού της αναφέρει την απόφαση της ΕΕ Ε (2011) 4916 η οποία χαρακτήρισε προνομιακή την τιμή και ως παράνομη κρατική ενίσχυση την τιμή που η καθής αναγκάστηκε να εφαρμόσει σύμφωνα με την Μον. Πρωτ. Αθηνών 80/2007.
68. Η καθής αναφέρει πως η αιτούσα κάνει λανθασμένη χρήση της απόφασης “Alumix”, αφού εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι «... η εύλογη τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας για βιομηχανία ... αρκεί να καλύπτει το οριακό κόστος παραγωγής για αντίστοιχες μονάδες, ήτοι μονάδες φορτίου βάσης (baseload price)», αποτελεί και την προσέγγιση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Ουδείς ισχυρισμός θα μπορούσε να είναι περισσότερο εσφαλμένος στην προκειμένη περίπτωση. Η καθής συνεχίζοντας, αναφέρει ότι στην παράγραφο 35 της καταγγελίας - αίτησής της, η αιτούσα αναφέρεται στην «προσέγγιση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην απόφαση της 19ης Νοεμβρίου 2010 (C 38/A/04, ΕΕΕΚ αριθ. L 227 της 28/08/2010 σ. 0062-0094) ... στην υπόθεση Alumix στην οποία υποτίθεται ότι «... η Επιτροπή ανέπτυξε μια μέθοδο για να υπολογίσει τη θεωρητική χαμηλότερη τιμή αγοράς με την οποία θα ήταν διατεθειμένος να πουλήσει ένας συνετός προμηθευτής στον "καλύτερο" πελάτη του (το μεγαλύτερο καταναλωτή με σταθερό χαρακτηριστικό κατανάλωσης) στις ειδικές περιστάσεις της αγοράς στη Σαρδηνία και στο Βένετο. Πράγματι, ένας συνετός προμηθευτής Θα προσπαθούσε να καλύψει τουλάχιστον το οριακό κόστος παραγωγής του με μια μικρή προσαύξηση για τα πάγια έξοδα (σκ.150)»
69. Η καθής διατυπώνει ότι ωστόσο, στην εν λόγω Απόφασή της, η Επιτροπή παρέθεσε αναλυτικά τους λόγους με βάση τους οποίους κατέληξε στο συμπέρασμα ότι έπρεπε να απορριφθεί ο ισχυρισμός ότι ο παραγωγός αλουμινίου τον οποίο αφορούσε η Απόφαση (η εταιρεία Alcoa, η οποία είχε εξαγοράσει την εταιρεία Alumix) θα έπρεπε να τιμολογηθεί με βάση το οριακό κόστος του «Φορτίου βάσης» δηλ., κατέληξε σε συμπέρασμα αντίθετο από αυτό που ισχυρίζεται η αιτούσα με την παραπλανητική αναφορά της στην παράγραφο 150 της εν λόγω Απόφασης (την οποία παραθέτει δίχως αναφορά στο πλαίσιο στο οποίο εντάσσεται). Στη συνέχεια η καθής παραθέτει αυτούσια σημεία της ως άνω απόφασης ενόψει (α) της ρητής και σαφούς αντίθεσής τους με τους ισχυρισμούς της αιτούσας, (β) της ομοιότητας σε σημαντικό βαθμό των περιστάσεων στις οποίες αναφέρονται με αυτές που αφορούν την αιτούσα, και (γ) επομένως, της κρίσιμης σημασίας τους ως πρόσφατο δεδικασμένο για την απόρριψη της καταγγελίας - αίτησής της (βλ. σελ 10-16 του υπομνήματος της καθής.)

(β) Η αναπόφευκτη και υποχρεωτική κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης

70. Η καθής επικαλείται ότι το μέρος του κόστους της παροχής ηλεκτρικής ενέργειας το οποίο δεν θα κάλυπτε η τιμή «φορτίου βάσης» που ζητεί η αιτούσα θα το κάλυπταν αναπόφευκτα οι υπόλοιποι πελάτες της. Αυτό θα σήμαινε τη σταυροειδή επιδότηση της αιτούσας από άλλους πελάτες της καθής και θα είχε, με τη σειρά του, ως αποτέλεσμα την υποχρεωτική κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης εκ μέρους της αιτούσας και, επομένως, σοβαρή στρέβλωση των συνθηκών ανταγωνισμού.
71. Η καθής συνεχίζει παραπέμποντας στην Γνωμοδότηση ΠΑΕ 311/2007 με την οποία η ΠΑΕ εισηγήθηκε την αύξηση των τιμολογίων της ΔΕΗ και η οποία οδήγησε στην Υπουργική Απόφαση Δ5/ΗΛ/Β/Φ.29/23860/30.11.2007 (ΦΕΚ Β' 2332/2007) που ενέκρινε μεταξύ άλλων την αύξηση των τιμών υψηλής τάσης της καθής έως ποσοστό 10% από την 1η Ιουλίου 2008, με βάση τις ακόλουθες διαπιστώσεις, τις οποίες η καθής αναφέρει με παράθεση τμήματος της ως άνω γνωμοδότησης:

«... λαμβάνοντας υπόψη τα υφιστάμενα τιμολόγια της ΔΕΗ Α. Ε. καθώς και τις συνθήκες που επικρατούν στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα παρατηρούνται τα εξής:

(α) ... κατέστη δυνατός ο έλεγχος του λογιστικού κόστους κάθε δραστηριότητας και ο προσδιορισμός του ρυθμιστικού εύλογου κόστους, το οποίο και επιτρέπεται να ανακάττει μέσω των τιμολογίων και των χρεώσεων χρήσης του Δικτύου Διανομής και του Συστήματος Μεταφοράς. ... διαπιστώνεται ότι με την εφαρμογή των υφιστάμενων τιμολογίων πώλησης ηλεκτρικής ενέργειας, η δραστηριότητα προμήθειας της επιχείρησης [της ΔΕΗ] επιτυγχάνει πραγματικές αποδόσεις χαμηλότερες από τις επιτρεπόμενες.

(β) Η δομή των υφιστάμενων τιμολογίων της ΔΕΗ οδηγεί σε σταυροειδείς επιδοτήσεις που παρατηρούνται ακόμα και μέσα στις ίδιες κατηγορίες πελατών, όπου οι βιομηχανικοί και μεγάλο μέρος των οικιακών πελατών απολαμβάνουν χαμηλά τιμολόγια, και μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις κάτω του πραγματικού κόστους ενέργειας και χρήσης δικτύων, τα οποία αντισταθμίζονται από τα υψηλά εμπορικά και υψηλών καταναλώσεων, οικιακά τιμολόγια....

Επειδή, η αντιμετώπιση των ως άνω προβλημάτων μπορεί να επιτευχθεί είτε (α) με την αναδιοργάνωση της δομής των τιμολογίων πώλησης, υπό ρυθμιστική παρακολούθηση και έγκριση, ώστε να περιοριστούν ή ακόμα και να αρθούν οι επιδοτήσεις μεταξύ των κατηγοριών πελατών, είτε (β) την σταδιακή άρση της ρύθμισης των τιμολογίων της ΔΕΗ Α.Ε., εν είδει αναδιοργάνωσης της δομής των τιμολογίων με κριτήρια αγοράς, για τα τμήματα της αγοράς, στα οποία κρίνεται δυνατή η ανάπτυξη ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. ...

Επειδή, η άρση της σχετικής ρύθμισης των τιμολογίων της ΔΕΗ Α.Ε., μπορεί να εφαρμοστεί σε πρώτο στάδιο για το τμήμα της αγοράς, το οποίο συγκεντρώνει τα αναγκαία χαρακτηριστικά, ώστε η εν λόγω άρση να φέρει μακροχρόνια θετικό αποτέλεσμα για τους καταναλωτές της σχετικής αγοράς.

Επειδή, η άρση της ρύθμισης περί εγκρίσεως τιμολογίων πώλησης ενδείκνυται να ξεκινήσει από τα τιμολόγια που αφορούν τους καταναλωτές που συνδέονται στην Υψηλή Τάση (ΥΤ),...

Επειδή, είναι σημαντικό να δοθεί στους συμμετέχοντες στην αγορά της Υψηλής Τάσης η δυνατότητα άρτιας προετοιμασίας για την μετάβασή τους σε ελευθέρως διαπραγματευόμενα τιμολόγια, κρίνεται σκόπιμο, το προτεινόμενο μέτρο περί άρσης του ρυθμιστικού καθορισμού των τιμολογίων πώλησης ΥΤ, να ισχύσει από την 30η.05.2008.

Επειδή, πρέπει να διασφαλιστεί ότι τα ελευθέρως διαπραγματευόμενα τιμολόγια πρέπει να διαμορφώνονται κατά τρόπο που δεν θα ενισχύουν καταχρηστικώς τυχόν δεσπόζουσες θέσεις και δεν θα στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό».

72. Η καθής επικαλείται ότι εκ του ως άνω σώματος προκύπτει ότι τυχόν εφαρμογή της τιμής «φορτίου βάσης» που ζητεί η καθής θα απέκλειε τη δραστηριοποίηση τυχόν νέων προμηθευτών στην ΥΤ της αγοράς λιανικής στην Ελλάδα, καθώς ουδείς νέος προμηθευτής θα μπορούσε να προσφέρει χαμηλότερη τιμή ώστε να ανταγωνιστεί με τη ΔΕΗ για την προμήθεια της αιτούσας, (α) ιδίως, καθώς αυτή η τιμή «φορτίου βάσης» θα αντιπροσώπευε μόνον ένα μέρος της Οριακής Τιμής Συστήματος, και (β) πολύ περισσότερο βέβαια, εάν εφαρμοζόταν αυτή η τιμή και σε άλλους βιομηχανικούς πελάτες στην υψηλή τάση.

3. Η απουσία περιστάσεων που θα δικαιολογούσαν την υιοθέτηση ειδικών ρυθμιστικών μέτρων και προσωρινών μέτρων

73. Η καθής εκτιμά ότι δεν συντρέχει λόγος εφαρμογής ρυθμιστικών και προσωρινών μέτρων για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Σε συνέχεια των ως άνω, δεν συντρέχει λόγος που να δικαιολογεί τη λήψη ρυθμιστικών μέτρων καθώς: αφενός το κόστος της υπόκειται σε ετήσιο έλεγχο της ΡΑΕ, η δε τιμή με την οποία η καθής χρεώνει αιτούσα αποτελεί αντικείμενο πολύμηνων διαπραγματεύσεων που περιλάμβανε περαιτέρω και διαγραφή χρέους της Αλουμίνιον ύψους 25 εκατομμυρίων ευρώ, η οποία είχε προκύψει από μη εξοφληθέντα μηνιαία τιμολόγιά της. Σύμφωνα με την καθής αυτή η τιμή αποσκοπούσε να καλύψει το μεσοσταθμισμένο κόστος της παρεχόμενης ηλεκτρικής ενέργειας όπως αυτό προκύπτει από τα στοιχεία κόστους της ΔΕΗ που έχει ελέγξει και έχει εγκρίνει η ΡΑΕ. Τέλος, σημειώνει ότι με δεδομένη την πλήρη απελευθέρωση της παροχής ηλεκτρικής ενέργειας σε επίπεδο λιανικής αγοράς στην Ελλάδα, εάν η αιτούσα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η τιμή που της προτείνει η καθής είναι πολύ υψηλή, θα μπορούσε να επιδιώξει την κάλυψη των αναγκών της μέσω άλλου προμηθευτή ή να αυτό-

προμηθευθεί, καθώς διαθέτει η ίδια άδεια προμηθευτή και εισαγωγέα ηλεκτρικής ενέργειας και, το σημαντικότερο, ο όμιλος του οποίου αποτελεί μέρος διαθέτει δικό της εργοστάσιο παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (το οποίο κατασκευάστηκε δίπλα στο εργοστάσιο αλουμινίου για αυτό ακριβώς το σκοπό).

(β) Συνεπώς, η αιτούσα θεωρεί ότι με δεδομένο την ύπαρξη ανταγωνισμού στην αγορά χονδρικής και την πλήρη απελευθέρωση της λιανικής αγοράς, **δεν υφίσταται οποιαδήποτε ανάγκη λήψης των ειδικών ρυθμιστικών μέτρων που ζητεί με την καταγγελία - αίτησή της η αιτούσα**, πέραν των υποχρεώσεων που υπέχει η ΔΕΗ όσον αφορά την τιμολογιακή πολιτική της με βάση το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο.

(γ) δεν υφίσταται «άμεση, σοβαρή και επικείμενη απειλή», καθώς τις τρέχουσες τιμές της καθής, η αιτούσα τις έχει αποδεχθεί από το Νοέμβριο 2011 με τη διεξαγωγή διαιτησίας προς επίλυση των διαφορών τους.

(δ) δεν υφίστανται «σοβαρά οικονομικά ή λειτουργικά προβλήματα», καθώς, ακόμα και εάν αποδειχθεί ότι η καθής υπερτιμολογεί την αιτούσα, η τελευταία θα κάλυπτε την τυχόν ζημία της με αναπροσαρμογή της τιμής πώλησης προμήθειας μεταξύ τους.

(ε) «σοβαρή πιθανολόγηση παράβασης νομοθεσίας» δεν υφίσταται, αλλά το αντίθετο όπως συνέβη και με την απόφαση 80/2007 του Μον. Πρωτ. Αθηνών, την κρίση του οποίου αναιρέσε η ΕΕ με την κρίση της περί κρατικής ενίσχυσης

(στ) εάν γινόταν δεκτό το αίτημα της αιτούσας περί τιμολόγησης σε τιμή πολύ χαμηλότερη από αυτή που η καθής εφαρμόζει, θα συνέβαινε «πλήρης ικανοποίηση του δικαιώματος».

4. Το «Δια Ταύτα» της καθής:

74. Η καθής προβάλλει τα κάτωθι:

(α) Η καθής χαρακτηρίζει τη χορήγηση τριών ημερών για την υποβολή των απόψεών της επί της κρινόμενης καταγγελίας ως αυθαίρετη και ότι αυτή συνιστά προσβολή του δικαιώματος υπεράσπισης και ακρόασής της, με κίνδυνο την πρόκληση ζημιών στη λειτουργία της. Εκ του λόγου τούτου και επιφυλάσσεται για την υποβολή περαιτέρω απόψεων στο μέλλον.

(β) Την απόρριψη του αιτήματος για τη λήψη ειδικών ρυθμιστικών και προσωρινών μέτρων, με σκοπό την αντιμετώπιση της υποτιθέμενης κατάχρησης της δεσπόζουσας θέσης της, ως μη νόμιμη και τυπικά απαράδεκτη και να απέχει από τη λήψη τέτοιων μέτρων για τα οποία αρμόδια είναι αποκλειστικά η Επιτροπή Ανταγωνισμού.

(γ) Την απόρριψη της αίτησης-καταγγελίας στο σύνολό της.

VI. Σκέψη επί των ως άνω διαλαμβανομένων και υποβαλλομένων ισχυρισμών και στοιχείων, καθώς και επί των νομικών ζητημάτων που ανακύπτουν.

A. Επί της αρμοδιότητας της Αρχής

75. Η αιτούσα, στη σελίδα (1) της καταγγελίας της αιτείται: (αα) να διαγνωσθεί ότι η ΔΕΗ ΑΕ δεν έχει συμμορφωθεί με τις Αποφάσεις της ΡΑΕ 692/2001 «Βασικές αρχές τιμολόγησης ηλεκτρικής ενέργειας» και 798/2001 «Απόψεις της ΡΑΕ επί του αιτήματος της ΔΕΗ ΑΕ για έλεγχο του περιεχομένου Σχεδίου Σύμβασης προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας μεταξύ ΔΕΗ ΑΕ και ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ ΑΕ», και ότι αυτό συνιστά παράβαση των διατάξεων του ν. 4001/11 κα της Οδηγίας 2009/72/ΕΚ, ώστε να δικαιολογείται και η επιβολή κυρώσεων εις βάρος της ΔΕΗ ΑΕ. (ββ) αφετέρου, να ληφθούν από την Αρχή τα κατάλληλα προς θεραπεία των ανωτέρω παραβάσεων ειδικά ρυθμιστικά μέτρα, καθώς και τα αναγκαία προσωρινά μέτρα προς την ίδια κατεύθυνση. Αντίθετα, από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων και στοιχείων της προκύπτει ότι η καθής επικαλείται ότι η εν λόγω διαφορά δεν ανήκει στην αρμοδιότητα της Αρχής, αλλά σε αυτήν της Επιτροπής Ανταγωνισμού, και σε κάθε

περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη λήψη ρυθμιστικών και προσωρινών μέτρων.

76. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της **παραγράφου 3 του άρθρου 3 του Νόμου**: 3. Οι επιχειρήσεις που ασκούν Ενεργειακές δραστηριότητες υποχρεούνται: (α) Να ασκούν τη δραστηριότητα τους και να παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή της και τους όρους και προϋποθέσεις που περιλαμβάνονται στις άδειές τους. (β) Να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της μη διάκρισης των Χρηστών και των Πελατών, ιδίως για τις υπηρεσίες που παρέχουν υπό καθεστώς αποκλειστικών δικαιωμάτων. (γ) Να λειτουργούν και να παρέχουν τις υπηρεσίες τους κατά τρόπον ώστε να προάγεται ο υγιής ανταγωνισμός στην αγορά ενέργειας, εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας που τους ανατίθενται. (δ) Να ασκούν τη δραστηριότητά τους κατά τρόπο τέτοιο ώστε να μη θίγονται τα δικαιώματα των Πελατών, όπως αυτά εξειδικεύονται με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και με τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του.
77. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων **22 και 23 του Νόμου**, η ΠΑΕ είναι αρμόδια για την παρακολούθηση και εποπτεία της αγοράς ενέργειας, εισηγούμενη ή λαμβάνοντας κάθε αναγκαίο μέτρο για την τήρηση του ανταγωνισμού και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, συμπεριλαμβανομένης και της Προμήθειας.
78. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του **άρθρου 34 του Νόμου**: 1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον δικαιούται να υποβάλει ενώπιον της ΠΑΕ καταγγελία κατά των κυρίων και των διαχειριστών των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής Ενέργειας, καθώς και κατά των επιχειρήσεων που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, για παράβαση των υποχρεώσεών τους που καθορίζονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του ή της άδειας που τους έχει χορηγηθεί. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του **άρθρου 35 του Νόμου**: 1. Στις περιπτώσεις που η ΠΑΕ, δρώντας αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας, διαπιστώσει κατά σοβαρή πιθανολόγηση ότι τίθεται ζήτημα παράβασης της κείμενης ή της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου, η οποία ενέχει άμεση, σοβαρή και επικείμενη απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη, τη δημόσια υγεία ή τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου, ή δημιουργεί σοβαρά οικονομικά ή λειτουργικά προβλήματα σε άλλες επιχειρήσεις, μπορεί να λαμβάνει, με αιτιολογημένη απόφασή της και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, πρόσφορα προσωρινά μέτρα προς αντιμετώπιση της κατάστασης, πριν τη λήψη οριστικής απόφασης. Τα προσωρινά αυτά μέτρα δεν πρέπει να κατατείνουν στην ικανοποίηση του δικαιώματος..... 3. Η ΠΑΕ μπορεί να επιβάλει χρηματική ποινή από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ μέχρι εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της περί των προσωρινών μέτρων. Η επιμέτρηση του προστίμου γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας.
79. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της **παραγράφου 4 του άρθρου 120 του Νόμου**: 4. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής, η ΠΑΕ επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα που αποβλέπουν στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας και την προώθηση του αποτελεσματικού ανταγωνισμού σε αυτή.
80. Κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της **παραγράφου 6 του άρθρου 140 του Νόμου**: Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής, η ΠΑΕ επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα επί ζητημάτων προμήθειας, τα οποία εξειδικεύονται στον Κώδικα Προμήθειας και αφορούν ιδίως την τιμολόγηση ηλεκτρικής ενέργειας. Τα μέτρα αυτά αποβλέπουν τόσο στην προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικές συμπεριφορές όσο και στην πρόληψη και καταστολή πρακτικών νόθευσης του ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Η ΠΑΕ δύναται ιδίως να επιβάλλει ειδικά ρυθμιστικά μέτρα επί των προσφερόμενων από τις επιχειρήσεις τιμολογίων προμήθειας, ιδίως των επιχειρήσεων που κατέχουν σημαντικό μερίδιο στη σχετική αγορά και είναι δυνατόν να ασκούν δεσπόζουσα επιρροή σε αυτή, υπό το πρίσμα του ελέγχου του

υποκείμενου κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, των στοιχείων και παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας.

81. Εν προκειμένω, η καθής έχει ήδη αναγνωρίσει την αρμοδιότητα της ΡΑΕ, αφού υπέβαλε το Σχέδιο Σύμβασής της με την αιτούσα, επί του οποίου εξεδόθη η υπ' αρ. 798/2011 Απόφαση της ΡΑΕ. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα αρμοδιότητας. Παρά ταύτα, πρέπει να γίνει σαφές ότι η εν λόγω διαφορά αναφέρεται μεν σε μία σύμβαση με εμπορικό αντικείμενο, ήτοι την προμήθεια ενός αγαθού, όμως, το εν λόγω αγαθό συνίσταται στην ηλεκτρική ενέργεια (**essential facility**), η προμήθεια της οποίας πρέπει να ασκείται κατά τρόπο που να προστατεύει τους καταναλωτές, την ασφάλεια του ενεργειακού εφοδιασμού, σύμφωνα με τους κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού, και με απώτερο στόχο την επίτευξη μιας ενιαίας ευρωπαϊκής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Τους εν λόγω παράγοντες παρακολουθεί η ΡΑΕ, η οποία, όταν προκύψουν ανάλογες περιστάσεις παρεμβαίνει, λαμβάνοντας κάθε αναγκαίο μέτρο, ή εισηγείται αρμοδίως. Εκ των ως άνω δε διατάξεων, αλλά και της Οδηγίας ΕΚ/2009/72, την οποία ενσωμάτωσε ο έλληνας νομοθέτης στην εσωτερική έννομη τάξη με το Νόμο, προκύπτει με σαφήνεια ότι, όταν η άσκηση της προμήθειας γίνεται υπό συνθήκες υπό τις οποίες **πιθανολογείται ότι κατά παράβαση της εθνικής ή ενωσιακής νομοθεσίας δεν προστατεύονται οι καταναλωτές, ή παρουσιάζονται ενδείξεις κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης, η εθνική ρυθμιστική αρχή, και εν προκειμένω η ΡΑΕ, είναι όχι απλώς αρμόδια, αλλά επιφορτίζεται μάλιστα και με την υποχρέωση λήψης ρυθμιστικών και προσωρινών μέτρων, έως την έκδοση απόφασης επί της καταγγελίας.**
82. Επιπρόσθετα, η εν λόγω αρμοδιότητα της Αρχής για άμεση εξέταση του αιτήματος περί επιβολής προσωρινής τιμής αποτυπώνεται τόσο στην από 25.04.2012 (I-153367) επιστολή της εταιρείας Αλουμίνιον Α.Ε. προς τη ΡΑΕ, όσο και στην από 09.05.2012 με αρ. πρωτ. ΡΑΕ I-155967 επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς προς τη ΡΑΕ (Σχετικό 19), όπου καταγράφεται ότι: «Σε περίπτωση που δε ληφθεί, κατά τη σημερινή συνεδρίαση του Διοικητικού σας Συμβουλίου, απόφαση περί ορισμού τιμής από τη ΡΑΕ, η εταιρία Μυτιληναίος θα συνεχίσει να καταγράφει στις οικονομικές της καταστάσεις την τιμή που αυτή θεωρεί ορθή. Το ίδιο θα πράττει και η ΔΕΗ. Επομένως, ως προς το θέμα αυτό, δύο εισηγμένες εταιρίες θα απεικονίζουν με διαφορετικό ποσό μια υποχρέωση της μιας εταιρίας (Μυτιληναίος) που είναι η ίδια απαίτηση για την άλλη εταιρία (ΔΕΗ). Επιπλέον και σημαντικότερο, εκ του γεγονότος ότι η εταιρεία Μυτιληναίος δεν λογιστικοποιεί πρόβλεψη για την περίπτωση που το ποσό που θα επιδικαστεί είναι μεγαλύτερο από αυτό που η εταιρεία θεωρεί, εφόσον συμβεί κάτι τέτοιο, η εταιρία θα επιβαρύνει κάποιες μελλοντικές οικονομικές της καταστάσεις με ποσό που ενδέχεται να είναι σημαντικό ως προς τα μεγέθη της και που οι επενδυτές δεν αναμένουν να υπάρξει.
- Με βάση τα παραπάνω, θα ήταν επιθυμητό, από πλευράς Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, αλλά και γενικότερα ασφάλειας δικαίου, να υπάρξει καθορισμός της τιμής, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων σας, για την προστασία του επενδυτικού κοινού.»*
83. Εκ των ως άνω, καθίσταται αδιαμφισβήτητη η αρμοδιότητα της ΡΑΕ για αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 35 του ν.4001/2011, εξέταση του αιτήματος περί επιβολής προσωρινής τιμής και, συνεπώς, μπορεί νόμιμα και παραδεκτά να εξεταστεί το συγκεκριμένο αίτημα, απορρίπτοντας σχετικό αντίθετο αίτημα της καθής.

Β. Η Προμήθεια Ηλεκτρικής Ενέργειας στη σχετική αγορά

84. Σε κάθε περίπτωση, και αναφορικά με τον μακροχρονίως βέλτιστο τρόπο τιμολόγησης της ηλεκτρικής ενέργειας, δηλαδή ενός καθοριστικού συντελεστή παραγωγής της οικονομίας, επισημαίνονται τα εξής:
85. Στο Προοίμιο (σημείο 6) της Οδηγίας 72/2009/ΕΚ, αναφέρεται ότι «μια λειτουργούσα εσωτερική αγορά πρέπει επίσης να ενθαρρύνει, μέσω κατάλληλων μέτρων, τους καταναλωτές να προωθούν την αποδοτικότερη χρήση της ενέργειας». Η αναφορά αυτή, εάν και μπορεί να

θεωρηθεί ότι σχετίζεται με αυτή καθεαυτή τη διαχείριση της καταναλωτικής συμπεριφοράς των καταναλωτών, ώστε να επιτυγχάνουν την κατά το δυνατόν μείωση του υποκείμενου, επί της δικής τους παραγωγικής δραστηριότητας, κόστους ενέργειας, σαφώς επαναλαμβάνει τις βασικές αρχές επί της οποίας στηρίζεται το οικοδόμημα της ανάπτυξης της εσωτερικής αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οι βασικές αυτές αρχές συνίστανται ιδίως, στην εξασφάλιση ελεύθερης διακίνησης και **αποτελεσματική χρήση των συντελεστών της παραγωγής**, ήτοι των διαθέσιμων προς επένδυση κεφαλαίων και πόρων, και, επί του προκειμένου, των ενεργειακών πόρων και υποδομών, καθώς και του ανθρώπινου κεφαλαίου και της απασχόλησής του, με σκοπό την αποτελεσματικότερη παραγωγική διαδικασία. Υπό τη θεώρηση αυτή, είναι θεμιτό, ενδεχομένως με κατάλληλα τιμολογιακά κίνητρα, να ενθαρρύνεται η αποδοτικότερη χρήση των ενεργειακών πόρων, που συνίσταται στη μεγιστοποίηση της προστιθέμενης αξίας που παράγεται από τη χρήση των πόρων αυτών. Συνεπώς, η διαφοροποίηση της τιμολόγησης μεταξύ των κατηγοριών καταναλωτών, ιδίως σε σχέση με το μακροχρόνιο κόστος παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που κάθε κατηγορία καταναλωτή δημιουργεί, είναι θεμιτή. Άλλωστε, ανάλογη προσέγγιση ακολουθείται και στην αγορά χρήματος, όπου, εάν και το κόστος άντλησης χρήματος για τις τράπεζες είναι συγκεκριμένο, αναλόγως του τρόπου με τον οποίο συλλέγεται, κατά τη διαδικασία χορήγησης δανείων το κόστος αυτό επιμερίζεται με διαφορετικό τρόπο μεταξύ των τύπων των χορηγούμενων δανείων. Πέραν των όποιων διαφορών έχουν τα δάνεια ανά κατηγορία καταναλωτή, αναλόγως του κόστους διαχείρισης του πιστωτικού κινδύνου τους, η ειδοποιός διαφορά τους στηρίζεται στη βασική μακροοικονομική αρχή, όπου παρέχονται κατάλληλες τιμολογήσεις σε επιχειρηματικά δάνεια, η χρήση των οποίων θα επιφέρει δυνητικά περισσότερο πλούτο στην οικονομία, ο οποίος με τον έναν ή τον άλλον τρόπο θα επιστέφει στη τράπεζα, π.χ. ως ρευστότητα, σε σχέση π.χ. με ένα καταναλωτικό δάνειο, του οποίου η χρήση μεν θα επιφέρει και αυτή πλούτο, αλλά όχι με τους πολλαπλασιαστές του επιχειρηματικού δανείου.

86. Εν προκειμένω, η **καθής, ως παραμένουσα κυρίαρχη τόσο στον τομέα της παραγωγής, λόγω της αποκλειστικής εκμετάλλευσης των λιγνιτικών και υδατικών πόρων της χώρας**, όσο και στον τομέα της προμήθειας, οφείλει να λάβει τα κατάλληλα μέτρα και να προχωρήσει σε μακροχρονίως βέλτιστες τιμολογήσεις κάθε κατηγορίας καταναλωτών, ώστε να μην εξαντλούνται τα όρια της ελαστικότητας ζήτησης κάθε κατηγορίας καταναλωτών, και να διατηρείται μακροχρονίως αυξανούσα η κατανάλωση ενέργειας, ώστε να επιτυγχάνονται οι βέλτιστες οικονομίες κλίμακας, ιδίως ως προς την αποτελεσματικότερη χρήση των εγκατεστημένων υποδομών, προς όφελος εν τέλει του συνόλου των καταναλωτών. Η αναγκαία, πλην όμως απύσχα, ορθολογική τιμολόγηση της ηλεκτρικής ενέργειας σε μακροχρόνια βάση, θα διατηρούσε την κατανάλωση ενέργειας σε επίπεδα που θα επέτρεπαν και την ανάπτυξη της ίδιας της ηλεκτρικής αγοράς, της χρηματοδότησης των αναγκαίων υποδομών και τη χρησιμοποίηση αυτών με υψηλούς συντελεστές χρήσης, προς όφελος και της ίδιας της καθής, η οποία -ούτως ή άλλως- είναι σημαντικός φορέας επενδύσεων. Είναι αδιαμφισβήτητο ότι όλες οι κατηγορίες καταναλωτών δεν έχουν τα ίδια όρια ελαστικότητας, και συνεπώς η τιμολογιακή τους διαχείριση από τους προμηθευτές ηλεκτρικής ενέργειας δεν μπορεί να είναι για όλους η ίδια, λαμβάνοντας υπόψη ότι ενδεχόμενη «κατάρρευση» του ορίου αυτού, και έξοδος από την αγορά ορισμένων κατηγοριών καταναλωτών, οι οποίοι και εμφανίζουν τη μικρότερη ελαστικότητα, θα είχε μακροπρόθεσμα δυσμενή αποτελέσματα για το σύνολο της ενεργειακής αγοράς, και ενδεχομένως της εν γένει Ελληνικής οικονομίας, εφόσον τη μικρότερη ελαστικότητα έχουν συνήθως οι καταναλωτές με τα πλέον ανταγωνιστικά χαρακτηριστικά στη δική τους παραγωγή, αφού υποχρεώνονται να ανταγωνίζονται στις διεθνείς αγορές. Για όλους αυτούς τους λόγους, μια δυσανάλογη ή μη αποτελεσματική τιμολόγηση ενός τόσο σημαντικού συντελεστή παραγωγής, όπως η ηλεκτρική ενέργεια, θέτει αυτομάτως εκτός της διεθνούς αγοράς τους ενεργειακούς παίκτες, με αντίστοιχο μακροπρόθεσμα δυσμενή αντίκτυπο στο σύνολο της οικονομίας.
87. Επιγραμματικά, και αναφορικά με τον απαιτούμενο ως άνω ορθολογικό τρόπο τιμολόγησης, θα μπορούσαν να διατυπωθούν κρίσιμα συμπεράσματα μέσω της σύγκρισης του

μακροχρονίου κόστους παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που θα απαιτούσε η εξυπηρέτηση ενός πελάτη 1000 MW με υψηλό συντελεστή φόρτισης π.χ. 85% (βιομηχανικός), με έναν πελάτη 1000 MW με χαμηλό συντελεστή φόρτισης π.χ. 30%. Η διαφορά του κόστους εξυπηρέτησης των δύο καταναλωτών κατά βάση οφείλεται τόσο στην ενδεχομένως διαφορετική τεχνολογία, που θα πρέπει να ληφθεί υπόψη σε κάθε περίπτωση, και στον αριθμό ωρών και το μέσο βαθμό απόδοσης που θα επιτύγχανε κάθε μονάδα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, η οποία θα τροφοδοτούσε τους πελάτες αυτούς. Εάν υποθέσουμε ότι επιχειρούμε να εξυπηρετήσουμε ταυτοχρόνως και τους δύο ως άνω πελάτες, λόγω μεγαλύτερης συνολικής κατανάλωσης, μπορεί να επιτευχθούν κατάλληλες οικονομίες κλίμακας, **αλλά τότε το όφελος της εξοικονόμησης αυτής πρέπει να επιμεριστεί και στους δύο πελάτες, εφόσον επιτυγχάνεται ακριβώς λόγω του γεγονότος ότι εξυπηρετούνται-λειτουργούν ταυτοχρόνως και οι δύο.** Σε κάθε περίπτωση, η βασική σχέση μεταξύ του κόστους εξυπηρέτησης κάθε πελάτη, όπως αυτό είχε υπολογιστεί βάσει του αρχικού σεναρίου διακριτής και μη ταυτόχρονης εξυπηρέτησής τους, πρέπει να παραμένει σταθερή στην τιμολόγησή τους, ειδάλως τίθεται ζήτημα σταυροειδούς επιδότησης μεταξύ τους, εάν η ως άνω σχέση κόστους διαταραχθεί. Και αυτή τη λογική προφανώς θα ακολουθούσε και κάθε «συνετός προμηθευτής», ο οποίος βέβαια **θα είχε πρόσβαση σε ηλεκτρική ενέργεια υπό ανταγωνιστικό κόστος, και ο οποίος θα ακολουθούσε τις ίδιες αρχές τιμολόγησης, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό, εν τέλει, θα αυξάνει μακροχρονίως τις πωλήσεις του, σε όλες τις κατηγορίες καταναλωτών.** Η στρατηγική αυτή θα είχε ως αποτέλεσμα τη μακροχρόνια «προστασία» όλων των κατηγοριών καταναλωτών, οι οποίοι ωφελούνται από τις οικονομίες κλίμακας που επιτυγχάνονται λόγω του όγκου των συνολικών καταναλώσεων, ενώ η απουσία της μιας ή της άλλης κατηγορίας καταναλωτή, θα δημιουργούσε δυσμενείς συνθήκες για όποιες από τις κατηγορίες καταναλωτών θα παρέμεναν στην αγορά.

88. Στην ως άνω συλλογιστική βάση, τυχόν αναφορές ως προς την εξέλιξη του κόστους παραγωγής και ιδίως στην επίτευξη μείωσης αυτού, σε περίπτωση που δεν υπήρχαν καταναλώσεις με μεγάλους συντελεστές φόρτισης μακροχρονίως, δεν μπορεί να ευσταθούν (βλ. αναφορές καθής στο υπόμνημά της). Ιδίως, σε ένα ηλεκτρικό σύστημα, που μεγάλο μέρος του κόστους όλων είναι σταθερό, η μείωση της καταναλισκόμενης ενέργειας ενδέχεται να αυξήσει μακροχρονίως το κόστος για τους υπόλοιπους. Πράγματι, **η ενδεχόμενη έξοδος φορτίων βιομηχανικών πελατών μπορεί να δημιουργήσει βραχυχρόνια μείωση τιμών, η οποία θα προέλθει από την (απότομη) αύξηση της πλεονάζουσας ισχύος, πλην όμως, πολύ σύντομα, και μόλις το σύστημα «αντιληφθεί» ότι οι συνθήκες πλεονάζουσας ισχύος, δεν είναι συγκυριακές αλλά μόνιμες (αφού αποσύρθηκαν σημαντικά τμήματα της κατανάλωσης), ενδέχεται βάσιμα να δημιουργηθεί έντονο και κρίσιμο πρόβλημα και στην παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας.** Η αναφορά στις απόψεις της καθής, ότι αυτή η εξέλιξη θα επηρεάσει πρακτικά μόνο τους ιδιώτες παραγωγούς, και όχι την ίδια, **βασίζεται στις στρεβλώσεις, τις συνθήκες ασύμμετρου ανταγωνισμού και τη δύναμη της αγοράς που διαθέτει η καθής.** Χαρακτηριστικά, πρέπει να τονιστεί ότι, σύμφωνα με τα διαγράμματα που προσκόμισε η ίδια η καθής, οι μονάδες της εντάσσονται στο σύστημα με βαθμό απόδοσης 49-52%, έναντι των ανεξάρτητων παραγωγών που επιτυγχάνουν βαθμούς απόδοσης 56-58%.
89. Συνεπώς, η συγκυριακή αντιμετώπιση κρίσιμων θεμάτων όπως η τιμολόγηση ηλεκτρικής ενέργειας, σε κατηγορίες καταναλωτών όπως π.χ. οι βιομηχανικοί καταναλωτές, των οποίων η ελαστικότητα έχει φθάσει στα όρια «επικινδύνου κατάρρευσης», λόγω του διεθνούς ανταγωνισμού στη βιομηχανική παραγωγή, δεν είναι ορθολογική, καθώς δημιουργεί άμεσα συνθήκες δυσμενείς, όπως π.χ. την επιχειρηματική απόφαση των εν λόγω καταναλωτών να εξέλθουν από τη σχετική αγορά, απόφαση που εν τέλει ενδέχεται να επιβαρύνει τους υπόλοιπους καταναλωτές.
90. Υπό συνθήκες πλήρους ανταγωνισμού, κάθε καταναλωτής θα έπρεπε να μπορεί, είτε μέσω κατάλληλου προμηθευτή, είτε, εάν τα συμφέροντά του είναι επαρκή, μέσω της εισόδου του στη σχετική αγορά παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, να βρει τις αναγκαίες ποσότητες ηλεκτρικής ενέργειας, σε κόστος που να μπορεί να υποστηρίξει την παραγωγική του

διαδικασία, προσδοκώντας στα ευρύτερα οφέλη από την, τελικά, παραγωγή ενός προϊόντος υψηλής προστιθέμενης αξίας, μεγαλύτερης ενδεχομένως από αυτήν που θα προέκυπτε από την πώληση της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας στη σχετική αγορά.

91. Πράγματι, τα χαρακτηριστικά μιας ουσιαστικά μη ανταγωνιστικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, σε σχέση με μια «πλήρως και πραγματικά» ανταγωνιστική αγορά, είναι δύσκολο να εκτιμηθούν. Όμως, στην περίπτωση της αγοράς της Ελλάδος δεν τίθεται ουδόλως ανάλογο θέμα. **Στην περίπτωση της χώρας μας, είναι προφανές ότι δεν υφίσταται μια αποτελεσματικά λειτουργούσα αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, πράγμα που αποδεικνύεται χωρίς ιδιαίτερη ανάλυση, λαμβάνοντας υπόψη ότι η καθής κατέχει, μόνη αυτή, το σύνολο των λιγνιτικών και υδροηλεκτρικών σταθμών της χώρας και συνεχίζει να κατέχει άνω του 65% της αγοράς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, όταν όλοι οι ανταγωνιστές της λειτουργούν νέες, αναπόσβεστες μονάδες φυσικού αερίου, και καλούνται να αντιμετωπίσουν ώριμες, ήτοι αποσβεσμένες, μονάδες, τόσο λιγνιτικές και υδροηλεκτρικές, όσο και φυσικού αερίου της καθής.** Συνεπώς, δεν είναι δυνατόν να υπάρξει μια λειτουργούσα αγορά ούτε στον κλάδο της προμήθειας, αφού και το σύνολο της αγοράς αυτής, πρακτικά και ουσιαστικά, ελέγχεται από την καθής.
92. Ειδικότερα, η καθής, όχι υποχρεωτικά μέσω της χονδρεμπορικής αγοράς: α) έχει πρόσβαση σε μίγμα καυσίμου, μέσω των μονάδων που διαθέτει ως παραγωγός, γεγονός που την καθιστά μη συναγωνίσιμη ως προς τη δυνατότητά της να προσφέρει τιμές προμήθειας, οι οποίες για την ίδια είναι «διαχειρίσιμες», ενώ για τους άλλους προμηθευτές, που δεν έχουν πρόσβαση σε αντίστοιχο μίγμα καυσίμου, είναι μη «διαχειρίσιμες», β) έχει το σημαντικό πλεονέκτημα της δυνατότητας διαχείρισης της μεταβλητότητας της αγοράς, σε σχέση με τους υπόλοιπους -έστω δυνητικούς- προμηθευτές, αφού με δικές της και μόνο ενέργειες μπορεί να επηρεάσει τις τιμές της αγοράς.
93. Συνεπώς, πρέπει να καταστεί σαφές ότι κατά την ανάλυση της παρούσας αίτησης δεν εξετάζεται η περίπτωση της τιμολόγησης στη βάση μιας πλήρους ανταγωνιστικής αγοράς, αλλά στη βάση πιθανής άσκησης καταχρηστικής συμπεριφοράς της επιχείρησης που κατέχει τη δεσπόζουσα θέση τόσο στη αγορά παραγωγής όσο και στην προμήθεια. **Πράγματι, η πιθανότητα άσκησης καταχρηστικής συμπεριφοράς, προκύπτει ακόμα και από την έλλειψη στοιχειώδους ανταγωνισμού σε μεγάλο μέρος της αγοράς παραγωγής, δηλαδή τη σχετική αγορά των λιγνιτικών και υδροηλεκτρικών σταθμών, που δεν επιτρέπει την αποκάλυψη του «πραγματικού» ή «αποτελεσματικού» κόστους των μονάδων αυτών. Η έλλειψη οποιουδήποτε ανταγωνισμού στο κρίσιμο αυτό τμήμα της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, παρέχει τη δυνατότητα στην επιχείρηση να μεταφέρει μέρος της υφιστάμενης κοστολογικής «αναποτελεσματικότητας» (δηλ. της μη βέλτιστης απόδοσής της) στην αγορά, υποχρεώνοντας το σύνολο της ελληνικής οικονομίας να φέρει το βάρος αυτό. Για το λόγο αυτό, και πέραν της περαιτέρω εξέτασης του περιεχομένου της παρούσας αίτησης, στο πλαίσιο διερεύνησης του παραδεκτού της επίδικης καταγγελίας, η ΠΑΕ προτίθεται να προχωρήσει σε λεπτομερή κοστολογικό έλεγχο και σύγκριση του κόστους παραγωγής κάθε μιας από τις μονάδες παραγωγής της καθής, σε σχέση με τις βέλτιστες διαθέσιμες τεχνολογίες και τεχνικές.**
94. Πράγματι, τα δομικά προβλήματα στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας και οι σημαντικές ασυμμετρίες της, ιδίως ως προς την πρόσβαση, επί ίσοις όροις, και σε ανάλογο κόστους, μίγμα καυσίμου, φαίνεται να δημιουργούν σημαντικά προβλήματα, τόσο στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, όσο και στην ορθολογική τιμολόγηση κάθε κατηγορίας καταναλωτών, εις βάρος του συνόλου της οικονομίας και της βέλτιστης χρήσης των υφιστάμενων και μελλοντικών υποδομών και πόρων που διαθέτει ή μπορεί να προμηθεύεται η χώρα μας.
95. Συνεπώς, η ΠΑΕ κατά την εξέταση της εν λόγω καταγγελίας, προκειμένου να έχει μια αληθή εικόνα της σχετικής αγοράς, πρέπει να λάβει υπόψη της και τυχόν καταγγελίες, αναφορές ή αιτήματα των λοιπών βιομηχανικών καταναλωτών, ή και των συλλογικών τους οργάνων που τους εκπροσωπούν (βλ. σχετικές επιστολές της EBIKEN). **Σε αυτές καταγγέλλεται η πλήρης απουσία διαλόγου μεταξύ αυτών και της καθής, ενώ**

σημειώνεται ότι η καθής -ουσιαστικά και στην πράξη- είναι η μόνη που μπορεί να τους προμηθεύσει ηλεκτρική ενέργεια, επιβάλλοντας όρους και τιμές, χωρίς να φαίνεται να λαμβάνει υπόψη της τα όποια ηλεκτρικά χαρακτηριστικά τους, με συνέπεια την αναποτελεσματικότητα των καταναλωτών αυτών, όπως αυτό αποτυπώνεται και επηρεάζει δυσμενώς το ηλεκτρικό σύστημα, ως προς το καταναλωτικό τους προφίλ.

Γ. Το ενεργειακό προφίλ της αιτούσας στη σχετική αγορά

96. Ένα από τα βασικά κριτήρια διαφοροποίησης της τιμής που προσφέρεται ανά κατηγορία Πελατών αποτελεί, αφενός η καμπύλη φορτίου, δηλαδή η κατανομή της ζήτησης μέσα στην ημέρα και τις εποχές (λ.χ. ο Πελάτης που έχει μεγαλύτερη ζήτηση τις ώρες αιχμής, σε σχέση με τις νυχτερινές ώρες, θα πρέπει να έχει υψηλότερο τιμολόγιο / μέση χρεώση) και, αφετέρου, ο συντελεστής φόρτισης, δηλαδή ο λόγος της μέσης ζήτησης δια της μέγιστης ζήτησης του Πελάτη: όσο πιο μικρός είναι ο συντελεστής φορτίου, τόσο μεγαλύτερη θα πρέπει να είναι και η τιμή που θα πληρώσει.
97. Η αιτούσα, τόσο στα έτη υψηλής ζήτησης όσο και στα έτη χαμηλής, παρουσιάζει τη μεγαλύτερη από όλους τους βιομηχανικούς καταναλωτές, σχέση ισχύος και ενέργειας, καθώς και την πλέον σταθερή καμπύλη φορτίου, και τα χαρακτηριστικά αυτά θα πρέπει να αντικατοπτρίζονται στη τιμολογιακή της μεταχείριση.
98. Σημειώνεται ότι η αιτούσα, αντιστοιχεί περίπου στο ένα τρίτο της συνολικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας στην ΥΤ, ενώ αντιπροσωπεύει κατά μέσο όρο το 40% του αιχμιακού φορτίου της ΥΤ, με τιμές άνω του 50% σε περιπτώσεις μειωμένης κατανάλωσης από πελάτες ΥΤ.
99. Περαιτέρω, μεταξύ άλλων εγγράφων, στην υπ' αρ. 692/2011 Απόφαση της Αρχής περί των Βασικών Αρχών Τιμολόγησης της Ηλεκτρικής Ενέργειας επισημαίνεται ότι η τιμή προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας θα πρέπει να διαφοροποιείται βάσει του Συντελεστή Φορτίου (ή Φόρτισης) του καταναλωτή, και ότι όσο πιο μικρός είναι ο ΣΦ (λόγος της μέσης προς τη μέγιστη ζήτηση) τόσο μεγαλύτερη θα πρέπει να είναι η τιμή που θα κληθεί ο καταναλωτής αυτός να καταβάλει. Δηλαδή, και σε σχέση με τον ως άνω ισχυρισμό-δήλωση της καθής, ένεκα του υψηλού συντελεστή φορτίου της αιτούσας και της σταθερής και αδιάλειπτης κατανάλωσής της, τελικώς εξυπηρετείται ο ενεργειακός προγραμματισμός της ίδιας της καθής.
100. Εξάλλου, σχετικά με το ενεργειακό προφίλ της αιτούσας, η Αρχή είχε διατυπώσει τις σκέψεις και απόψεις της και στην υπ' αρ. 798/2011 Απόφασή της, με την οποία καλείτο η ΔΕΗ να ποσοτικοποιήσει τις δυνατότητες που υπάρχουν για βελτίωση της τεθείσας σύμβασης, με την εσωτερικοποίηση των ωφελιμάτων που προκύπτουν στο σχεδιασμό της, λαμβάνοντας υπόψη μεταξύ άλλων και τον υψηλό συντελεστή φορτίου της αιτούσας και το γεγονός ότι η αιτούσα αντιπροσωπεύει το 5% της συνολικής κατανάλωσης του διασυνδεδεμένου συστήματος (αποτελώντας το μεγαλύτερο πελάτη της ΔΕΗ). Στην ίδια απόφαση επισημαίνονταν ότι « η κατανάλωση της Αλουμίνιον Α.Ε. από μόνη της δικαιολογεί την κατασκευή και βιώσιμη λειτουργία μιας μονάδας ηλεκτροπαραγωγής των 300 MW, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη και το συνδυασμό τόσο του μεγάλου μεγέθους όσο και του υψηλού συντελεστή φόρτισης του συγκεκριμένου καταναλωτή. Είναι προφανές ότι η ύπαρξη ή μη ενός καταναλωτή του μεγέθους της Αλουμίνιον Α.Ε., επηρεάζει καθοριστικά τόσο το επιχειρηματικό σχέδιο της ΔΕΗ ΑΕ, όσο και ολόκληρης της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας».
101. Όπως προκύπτει από το υπόμνημα της καθής, όσο και από την από 27.03.2012 επιστολή της προς τον Υπουργό ΠΕΚΑ, η αιτούσα απαιτεί, κατά την καθής, μια μεγάλη, συνεχή και σταθερή, καμπύλη φορτίου και υψηλό συντελεστή φόρτισης, και είναι «υπεύθυνη» για μια σημαντική αύξηση του κόστους ενέργειας της καθής. Η καθής ισχυρίζεται ότι η απουσία της αιτούσας θα προκαλούσε μείωση του συνολικού κόστους ηλεκτρικής ενέργειας που παρέχει η καθής και, κατ' επέκταση, χαμηλότερες τιμές για όλους τους καταναλωτές, κάνοντας

υπόθεση εργασίας για τα ευνοϊκά αποτελέσματα που θα υπήρχαν για το σύστημα από τη διακοπή της λειτουργίας της αιτούσας (σελ. 4-8 του υπομνήματος της καθής). **Οι ως άνω ισχυρισμοί της καθής ελέγχονται ως αβάσιμοι, για τους λόγους που τεκμηριώθηκαν στο κεφάλαιο «Β. Η Προμήθεια Ηλεκτρικής Ενέργειας στη σχετική αγορά» της παρούσας απόφασης, και θα εξεταστούν ενδελεχώς κατά την περαιτέρω εξέταση της επίδικης καταγγελίας.**

Δ. Επί των επικαλούμενων αποφάσεων στο υπόμνημα της καθής

102. Η καθής παραθέτει αυτούσια τμήματα των αποφάσεων Alcoa και Alumix και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τα πραγματικά και νομικά δεδομένα των αποφάσεων αυτών είναι παρόμοια με τα τρέχοντα στη χώρα μας, ως εκ τούτου, η τιμή που ζητά η αιτούσα συνιστά προνομιακή τιμολόγηση, μη νόμιμη επιδότηση-ενίσχυση. Πλην όμως, από την ανάγνωση των επικαλούμενων αποφάσεων, του συνόλου των υποβληθέντων στοιχείων, καθώς και των σκέψεων που διατυπώθηκαν στα προηγούμενα κεφάλαια της παρούσας, διαπιστώνεται ότι οι αποφάσεις εκείνες (Alcoa/Alumix) έλαβαν υπόψη τους ένα τιμολογιακό καθεστώς στη βάση ενός διαφορετικού χρηματοοικονομικού μηχανισμού, καθώς και το γεγονός ότι η εκεί τιμή πώλησης προέκυψε από ελεύθερη διαπραγμάτευση μεταξύ των μερών, σε μια απελευθερωμένη και ανταγωνιστική αγορά. Τα στοιχεία αυτά θα διερευνηθούν περαιτέρω κατά την εξέταση της επίδικης καταγγελίας.
103. Εκ του λόγου τούτου, οποιαδήποτε προσομοίωση της ελληνικής αγοράς με αυτές των ως άνω αποφάσεων δεν ευσταθεί (βλ. κεφ. Β και Γ ως άνω), καθώς εκεί η αγοραία τιμή προέκυπτε μέσα από ουσιαστική διαπραγμάτευση, με βάση την ενδελεχή κοστολογική ανάλυση.

Ε. Ως προς τη δυνατότητα της αιτούσας για εναλλακτικό προμηθευτή

104. Η καθής σημειώνει ότι, με δεδομένη την πλήρη απελευθέρωση της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας σε επίπεδο λιανικής αγοράς στην Ελλάδα, εάν η αιτούσα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η τιμή που της προτείνει η καθής είναι πολύ υψηλή, θα μπορούσε να επιδιώξει την κάλυψη των αναγκών της μέσω άλλου προμηθευτή ή να αυτό-προμηθευθεί, καθώς διαθέτει η ίδια άδεια προμηθευτή και εισαγωγέα ηλεκτρικής ενέργειας και, το σημαντικότερο, ο όμιλος του οποίου αποτελεί μέρος διαθέτει δικό της εργοστάσιο παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (το οποίο κατασκευάστηκε δίπλα στο εργοστάσιο αλουμινίου για αυτό ακριβώς το σκοπό).
105. Υπό συνθήκες πλήρους ανταγωνισμού, κάθε καταναλωτής θα έπρεπε να έχει τη δυνατότητα είτε να προμηθευτεί την απαραίτητη για τις εγκαταστάσεις του ηλεκτρική ενέργεια μέσω κατάλληλου προμηθευτή, είτε -εάν τα συμφέροντά του είναι επαρκή- να παράξει ο ίδιος την ενέργεια αυτή, δίχως όμως να αντιμετωπίζει εμπόδια εισόδου στη σχετική αγορά παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, και μάλιστα σε τέτοιο κόστος που να μπορεί να υποστηρίξει την παραγωγική του διαδικασία, προσδοκώντας στα ευρύτερα οφέλη από την, τελικά, παραγωγή ενός προϊόντος υψηλής προστιθέμενης αξίας, μεγαλύτερης ενδεχομένως από αυτή που θα προέκυπτε από την πώληση της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας στη σχετική αγορά.
106. Πλην όμως, όπως προειπώθηκε, η καθής είναι ο μοναδικός προμηθευτής ηλεκτρικής ενέργειας που έχει αποκλειστική και προνομιακή πρόσβαση σε φθηνή ηλεκτροπαραγωγή από εγχώριους λιγνιτικούς και υδροηλεκτρικούς πόρους. Το γεγονός αυτό την καθιστά το μοναδικό δυνητικό προμηθευτή στην Ελλάδα για την τροφοδότηση ηλεκτρικής ενέργειας βιομηχανιών με τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά της αιτούσας, με φθηνή τιμή και της προσδίδει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων προμηθευτών που έχουν πρόσβαση μόνο σε εγχώριες πηγές ενέργειας.

ΣΤ. Ως προς τη δεσμευτικότητα της υπ' αρ. 8/2010 διαιτητικής απόφασης

107. Καταρχήν, είναι γνωστόν ότι η διαιτητική απόφαση παράγει δεδικασμένο μόνο μεταξύ των μερών, επί της συγκεκριμένης ιδιωτικής διαφοράς. Η εκδοθείσα διαιτητική απόφαση, από τη φύση της, διαφέρει από τη διοικητική διαδικασία εξέτασης -από το Ρυθμιστή- καταγγελίας για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων ή ρυθμιστικών παρεμβάσεων, εάν αυτό κριθεί αναγκαίο. Η απόφαση που εκδίδεται επί της καταγγελίας του άρθρου 34 συνιστά διοικητική πράξη, η οποία προσβάλλεται στα διοικητικά δικαστήρια. Ο ν.4001/2012 -στο πλαίσιο της ενσωμάτωσης της Οδηγίας ΕΚ 2009/72- επέβαλε με ειδικότερη διάταξη στη ΡΑΕ την υποχρέωση να πράττει «εν είδει δικαστηρίου» και να αποφαινεται επί των ειδικών θεμάτων που άπτονται ενεργειακών διαφορών, και ειδικότερα επί αυτών των άρθρων 34 και 35 του ν.4001/2012. Εν προκειμένω, πρέπει να σημειωθεί παρεμπιπτόντως ότι τα νομικά και πραγματικά δεδομένα επί των οποίων εξεδόθη η ως άνω διαιτητική απόφαση είναι διαφορετικά, καθώς η τιμολόγηση της ΥΤ έχει πλέον απελευθερωθεί πλήρως με νομοθετική διάταξη.

Ζ. Επί των διαπραγματεύσεων ανάμεσα στα μέρη

108. *Επειδή*, σύμφωνα με την Απόφαση ΡΑΕ 692/2011, τα τιμολόγια που εφαρμόζονται πρέπει «...να μη δημιουργούν διακρίσεις μεταξύ καταναλωτών της ίδιας κατηγορίας και με ανάλογα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά, και να αποφεύγονται οι άμεσες ή έμμεσες σταυροειδείς επιδοτήσεις μεταξύ καταναλωτών και μεταξύ των διαφορετικών δραστηριοτήτων της ηλεκτρικής ενέργειας». Επίσης, πρέπει «να εμφανίζεται στα τιμολόγια με τρόπο διαφανή και διακριτό, η επίπτωση που τυχόν έχει στις τιμές των δραστηριοτήτων ηλεκτρικής ενέργειας η εφαρμογή κοινωνικών ή και περιβαλλοντικών πολιτικών, όπως αυτές αντανακλώνται ιδίως στις χρεώσεις για Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας (ΥΚΩ) και το Ειδικό Τέλος ΑΠΕ», και «το τιμολόγιο προμήθειας θα πρέπει να περιλαμβάνει διακριτές χρεώσεις για κάθε κατηγορία υπηρεσίας, ήτοι τη χρέωση για την ενέργεια (συμπεριλαμβανομένων των ΑΔΙ και των επικουρικών υπηρεσιών που συνδέονται με τη λειτουργία της Ημερήσιας Αγοράς), τις χρεώσεις για τη Χρήση του Συστήματος και του Δικτύου, τις χρεώσεις ΥΚΩ και ΑΠΕ και τις λοιπές χρεώσεις (π.χ. υπέρ ΔΕΣΜΗΕ, ΡΑΕ, κ.λπ.)». Η εφαρμογή του τιμολογίου Α150 μέχρι και σήμερα δεν ακολουθεί τις αρχές αυτές, αφού πρόκειται για ένα ενιαίο τιμολόγιο, το οποίο εφαρμόζεται σε όλους τους πελάτες ΥΤ, ενσωματώνοντας όλες τις ρυθμιζόμενες χρεώσεις (πλην του Ειδικού Τέλους ΑΠΕ), και οδηγώντας σε διακριτική μεταχείριση πελατών και σε σταυροειδείς επιδοτήσεις ως προς τις χρεώσεις ενέργειας (οι οποίες προκύπτουν εξ' αφαιρέσεως των ρυθμιζόμενων χρεώσεων από τη συνολική χρέωση). Σημειώνεται, πάντως, ότι οι τιμολογιακές προτάσεις της ΔΕΗ για την ΥΤ, από την έκδοση της Απόφασης ΡΑΕ 692/2011 και εφεξής, περιλαμβάνουν διακριτές χρεώσεις.
109. *Επειδή*, η εν λόγω Απόφαση ΡΑΕ (692/2011) αναφέρει τα εξής: «Για Μεγάλους Πελάτες (ενδεικτικά, Πελάτες Μέσης και Υψηλής Τάσης) που δεν περιλαμβάνονται σε κάποια από τις συγκεκριμένες κατηγορίες Πελατών, δύναται να προσφέρονται εξατομικευμένες χρεώσεις, προσαρμοσμένες στα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και τις προσφερόμενες υπηρεσίες που έχουν συμφωνηθεί μεταξύ Προμηθευτή και Πελάτη, τηρουμένων των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού και της αποφυγής σταυροειδών επιδοτήσεων». Από τις προτάσεις της ΔΕΗ για τα τρία (3) εναλλακτικά τιμολόγια για όλους τους Πελάτες ΥΤ δεν προκύπτει εφαρμογή της ρύθμισης αυτής, όσον αφορά τα προτεινόμενα τιμολόγια με χρεώσεις ανά ζώνη. Σημειώνεται ότι το προτεινόμενο ωριαίο τιμολόγιο μπορεί να λαμβάνει ακριβώς υπόψη το προφίλ κατανάλωσης του κάθε πελάτη, όμως οι πελάτες δεν είναι υποχρεωμένοι να δεχθούν το ωριαίο τιμολόγιο στο πλαίσιο της διαπραγματεύσεως.

110. *Επειδή*, σχετικά με τις ζώνες των χρεώσεων των προτεινομένων τιμολογίων: «*Η δομή των ανταγωνιστικών χρεώσεων, δηλ. ο ορισμός των ζωνών χρέωσης, η ύπαρξη χρέωσης ισχύος, κ.λπ., δύναται να διαφοροποιείται και είναι θέμα διαπραγμάτευσης μεταξύ Προμηθευτή και Πελάτη. Με τη διαφοροποίηση των ζωνών, και σε σχέση πάντα με τη συγκεκριμένη καμπύλη φορτίου του Πελάτη, διαφοροποιούνται και οι τιμές. Για παράδειγμα, επέκταση ωρών ζώνης χαμηλού φορτίου ενδεχομένως να οδηγήσει σε αύξηση της χρέωσης, αφού πιθανότατα προστίθενται ώρες υψηλότερου φορτίου και συνεπώς υψηλότερης τιμής. Αντίστοιχα, θα επηρεάζεται η τιμή στις λοιπές ζώνες που τροποποιούνται.*». Άρα, ορθώς η ΔΕΗ προσφέρει διαφορετικές τιμές σε τιμολόγια με διαφοροποιημένες ζώνες. Δεν θα ήταν ορθή η επέκταση ωρών συγκεκριμένης ζώνης διατηρώντας τις τιμές σταθερές.
111. *Επειδή*, τέλος, τα τιμολόγια πρέπει να αντανακλούν το κόστος προμήθειας του συγκεκριμένου πελάτη. Η ΔΕΗ δεν φαίνεται να έχει επαρκώς τεκμηριώσει την κοστολογική βάση των προτάσεων της για τα τιμολόγια ΥΤ, και επικαλείται τα στοιχεία που έχει καταθέσει στη ΡΑΕ στο πλαίσιο της διαδικασίας έγκρισης των τιμολογίων ρυθμιστικού ελέγχου (ΜΤ και ΧΤ για το 2011, ΧΤ για το 2012). Η ΡΑΕ επισημαίνει πως τα στοιχεία που κατατέθηκαν από τη ΔΕΗ, καθώς και οποιαδήποτε γνωμοδότηση ή απόφαση για το επιτρεπόμενο έσοδο της ΔΕΗ, αφορούν τη διαδικασία «μακροσκοπικού» καθορισμού των ως άνω ρυθμιζόμενων τιμολογίων, κατά τα προβλεπόμενα στο νόμο, και δεν μπορούν να αποτελέσουν βάση αναφοράς για τα απελευθερωμένα τιμολόγια, τα οποία εν τέλει πρέπει να καταλήγουν σε τιμές που απαιτούν λεπτομερέστερα και πλέον εξειδικευμένα στοιχεία κόστους, καθώς και τρόπον επιμερισμού αυτών μεταξύ των καταναλωτών, αναλόγως των χαρακτηριστικών τους, έτσι ώστε, με περαιτέρω ανάλυση και τεκμηρίωσή τους, να αποτελέσουν τη βάση μιας ουσιαστικής διαπραγμάτευσης, η οποία μπορεί να οδηγήσει στη σύναψη μακροχρόνιας σύμβασης προμήθειας μεταξύ ΔΕΗ και πελάτη ΥΤ.
112. *Επειδή*, ειδικότερα, για τους μεγάλους πελάτες, και ιδίως τους πελάτες ΥΤ, είναι εύλογο να λαμβάνεται υπόψη η ελαστικότητα της ζήτησης, το μέγεθος και το ευνοϊκό προφίλ κατανάλωσης των πελατών αυτών, καθώς και η δυνατότητα περικοπής της ζήτησης στις ώρες αιχμής και, γενικότερα, διαχείρισης του φορτίου (demand side management), ώστε να διερευνηθούν και να ποσοτικοποιηθούν οι δυνατότητες που υπάρχουν για την προσφορά ευνοϊκότερων όρων τιμολόγησης, με την εσωτερικοποίηση των όποιων ωφελημάτων προκύπτουν, τόσο στη λειτουργία του Ημερήσιου Ενεργειακού Προγραμματισμού, όσο και στο μακροχρόνιο σχεδιασμό ανάπτυξης του Συστήματος. Η ΔΕΗ δεν φαίνεται να έχει εξετάσει τα ζητήματα αυτά, ώστε να αποδεχθεί ή να απορρίψει τεκμηριωμένα, στα πλαίσια της διαπραγμάτευσης, εναλλακτικές προτάσεις.
113. *Επειδή*, σχετικά με το κόστος της ΔΕΗ γενικότερα, όπως αυτό μετακυλίεται στους πελάτες της μέσω των τιμολογίων, ρυθμιζόμενων ή μη, και όπως έχει διατυπωθεί από τη ΡΑΕ στην πιο πρόσφατη Γνωμοδότηση 36/2011, σχετικά με τα τιμολόγια για τους πελάτες ΧΤ: «*θα πρέπει μακροχρόνια να συγκλίνει στο κόστος αναφοράς μιας επιχείρησης που εφαρμόζει βέλτιστες πρακτικές λειτουργίας, επιτυγχάνοντας υψηλή αποδοτικότητα του ανθρώπινου και του επενδεδυμένου κεφαλαίου της και αυξάνοντας την αξία της επιχείρησης, διαθέτοντας έτσι υψηλής ποιότητας στοιχεία Ισολογισμού. Το κόστος αναφοράς πρέπει να αντιπαραβάλλεται με το κόστος που προκύπτει από τις λογιστικές καταστάσεις, το οποίο ενδεχομένως να επιδέχεται βελτιώσεις και περαιτέρω μειώσεις, έτσι ώστε αφενός να δίνεται κατάλληλο κίνητρο στην επιχείρηση για την αποτελεσματικότερη διαχείριση του κόστους της, αφετέρου ο καταναλωτής να μην επιβαρύνεται από κόστος, που μπορεί μεν να είναι πραγματικά, αλλά θα μπορούσαν να*

ήταν χαμηλότερα». Περαιτέρω, η κατανομή της διαφοράς μεταξύ του κόστους αναφοράς και του τρέχοντος κόστους, στις διάφορες κατηγορίες καταναλωτών, πρέπει να είναι τέτοια ώστε να περιορίσει το ενδεχόμενο θραύσης της ελαστικότητας των πλέον ελαστικών καταναλωτών, που είναι ακριβώς αυτοί των οποίων η ανταγωνιστικότητα επηρεάζεται δυσμενώς από το αυξημένο κόστος ηλεκτρικής ενέργειας.

114. **Επειδή**, σημειώνεται ότι, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην ως άνω απόφαση, η πρόσφατη διερεύνηση από τη ΡΑΕ των νεώτερων προτάσεων της ΔΕΗ για την τιμολόγηση πελατών ΥΤ για το 2012, οδήγησε στη διαπίστωση ότι η ΔΕΗ εξακολουθεί να μην εφαρμόζει ελεύθερη τιμολόγηση προσαρμοσμένη στα χαρακτηριστικά φορτίου/ζωνών των πελατών/κατηγοριών/ χαρακτηριστικά πελατών και ουχί εν είδει «διοικητικά καθοριζόμενης τιμής».
115. **Επειδή**, η ΔΕΗ έχει κληθεί να διαπραγματευτεί ουσιαστικά με τους πελάτες ΥΤ, λαμβάνοντας υπόψη περιοχές διορθωτικής παρέμβασης βάσει συγκεκριμένων προτάσεων της ΡΑΕ (επιστολή ΡΑΕ προς τη ΔΕΗ Α.Ε. της 30.03.2012, σχετικό 16).
116. **Επειδή**, η ΔΕΗ, σε απάντηση της από 30.03.2012 επιστολής της ΡΑΕ, απέστειλε στις 08.05.2012 επιστολή (I-155890) με την οποία «κοινοποιεί» στη ΡΑΕ τεχνική έκθεση των συμβούλων της, PricewaterhouseCoopers (PWC), η οποία έκθεση, σύμφωνα με τη ΔΕΗ, απαντάει στο σύνολο των όσων αναφέρονται στην επιστολή της ΡΑΕ, χωρίς όμως να αποσαφηνίζεται εάν η ΔΕΗ υιοθετεί τις θέσεις της PWC ή όχι. Στην τεχνική έκθεση που επισυνάπτεται, η PWC συμφωνεί μερικώς με ορισμένες από τις προτάσεις της ΡΑΕ (ενδεικτικά, με την πρόταση σχετικά με τους όρους δήλωσης ισχύος, καθώς και με την παροχή έκπτωσης για έγκαιρη και τακτική εξόφληση λογαριασμών), ενώ διαφωνεί με άλλες, κυρίως με τις προτάσεις περί διερεύνησης μεθοδολογίας δικαιότερου επιμερισμού του κόστους ισχύος της ΔΕΗ μεταξύ πελατών ΥΤ, ΜΤ και ΧΤ, αλλά και κατηγοριών πελατών ΥΤ. Από τα σχόλια, πάντως, της PWC διαφαίνεται πως συγχέει την έννοια της τιμολογιακής πολιτικής (στην οποία αναφέρονται κυρίως οι Βασικές Αρχές Τιμολόγησης) με την κοστολογική ανάλυση, η οποία είναι δουλειά του προμηθευτή και όχι του ρυθμιστή.
117. **Επειδή**, με την από **29.03.2011** επιστολή **της Γενικής Διεύθυνσης Εμπορίας της ΔΕΗ Α.Ε.** προς τη ΡΑΕ (ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ I-135086), κατατέθηκαν προτάσεις για τρία (3) εναλλακτικά τιμολόγια πελατών Υψηλής Τάσης. Τα τιμολόγια αυτά δεν κοινοποιήθηκαν στους Πελάτες ΥΤ από τη ΔΕΗ, η οποία με την από **02.05.2011** **επιστολή της προς την ΕΒΙΚΕΝ, αρ. πρωτ. ΡΑΕ I-137087** ισχυρίστηκε ότι **δεν μπορεί να ξεκινήσει τις διαπραγματεύσεις με τους Πελάτες ΥΤ εάν δεν ολοκληρωθεί πρώτα ο προληπτικός έλεγχος και η γνωστοποίηση γνώμης από τη ΡΑΕ επί των εναλλακτικών αυτών τιμολογίων.**
118. **Επειδή**, η υπ' αριθμ. 692/2011 Απόφαση ΡΑΕ κοινοποιήθηκε επίσημα στη ΔΕΗ στις **06.06.2011 (ΡΑΕ Ο-47555)**, καλώντας την εταιρεία να κοινοποιήσει άμεσα τις σχετικές προτάσεις της στους Πελάτες ΥΤ, ώστε να αποτελέσουν βάση για τη διαπραγμάτευση επί των τιμολογίων και των όρων προμήθειας, αφού πρώτα η ΔΕΗ Α.Ε. ελέγξει κατά πόσον τα νέα, προτεινόμενα από αυτήν, τιμολόγια για τους Πελάτες ΥΤ ακολουθούν τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης που τίθενται από τη ΡΑΕ στην Απόφαση 692/2011, και τονίζοντας (στην επιστολή της ΡΑΕ) ότι:
- «...»
- Τα προτεινόμενα από τη ΔΕΗ Α.Ε. τιμολόγια αποτελούν τρεις (3) από τις πολλές επιλογές που μπορούν να προσφερθούν στους Πελάτες αυτούς και δεν περιορίζονται αποκλειστικά στις συγκεκριμένες προτάσεις που διατυπώνει στο σχετικό έγγραφο της ΔΕΗ Α.Ε. [ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ I-135086].

- Τα τιμολόγια που προτείνει η ΔΕΗ Α.Ε. προς τους Πελάτες ΥΤ πρέπει να ακολουθούν, κατ' ελάχιστο, τις βασικές αρχές που διατυπώνει η ΡΑΕ στην επισυναπτόμενη Απόφασή της.
 - Τα τελικά τιμολόγια που θα συμφωνήσει η ΔΕΗ Α.Ε. με τον κάθε Πελάτη ή κατηγορία Πελατών θα είναι αποτέλεσμα ουσιαστικής διαπραγμάτευσης, σε συμφωνία πάντα με τις Βασικές Αρχές Τιμολόγησης της Απόφασης της ΡΑΕ».
119. **Επειδή**, η ΡΑΕ, με την υπ' αρ. 798/2011 Απόφασή της με θέμα «Απόψεις της ΡΑΕ επί του αιτήματος της ΔΕΗ Α.Ε. για έλεγχο του περιεχομένου του Σχεδίου Σύμβασης προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας μεταξύ ΔΕΗ Α.Ε. και ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ Α.Ε.», κάλεσε τη ΔΕΗ να επικαιροποιήσει το περιεχόμενο του προτεινόμενου Σχεδίου Σύμβασης, στη βάση τόσο των «Βασικών Αρχών Τιμολόγησης της Ηλεκτρικής Ενέργειας» (Απόφαση ΡΑΕ 692/2011), όσο και των ιδιαίτερων παρατηρήσεων της απόφασης αυτής, που αφορούν ειδικά ιδιαίτερες μεγάλες και χρονικά σταθερές καταναλώσεις, όπως είναι αυτές της Αλουμίνιον Α.Ε.
120. **Επειδή**, η καθής στο ίδιο το υπόμνημά της, δηλώνει ότι δεν την συμφέρει η συναλλαγή προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας με την αιτούσα, καθώς αυτή, λόγω των ηλεκτρικών χαρακτηριστικών της, συνιστά «βάρος» για την καθής, και τονίζει μάλιστα ότι η μη συνεργασία με την αιτούσα είναι συμφέρουσα για την ίδια (βλ. υπόμνημα της καθής).
121. **Επειδή**, εκ των ως άνω προκύπτει ότι, πέραν της καθυστέρησης από μέρους της καθής, (βλ. την από 29.03.2011 επιστολή της Γενικής Διεύθυνσης Εμπορίας της ΔΕΗ Α.Ε. προς τη ΡΑΕ (ΓΔ/Ε/00950, ΡΑΕ I-135086), φαίνεται ότι δεν έγινε και ουσιαστική-πραγματική διαπραγμάτευση, αφού η καθής επέμενε στην υποβολή ενιαίας πρότασης τιμολόγησης για την ΥΤ, δηλαδή χωρίς να λαμβάνει υπόψη της τα «ad hoc» ηλεκτρικά χαρακτηριστικά της αιτούσας.
122. **Επειδή**, εκ του συνόλου των ως άνω, καθίσταται σαφές ότι οι όποιες διαπραγματεύσεις δεν είχαν σε καμία περίπτωση τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στις ΑΠ 554/11 και 3201/10 αποφάσεις, και ιδίως: (αα) προφορικές ή έγγραφες ανταλλαγές απόψεων των ενδιαφερομένων για τη σύναψη συμβάσεως, με τις οποίες να επιδιώκεται η βαθμιαία προσέγγιση των διαφορετικών αρχικών θέσεων τους σχετικά με τους όρους της υπό συζήτηση σύμβασης, μέχρι την τελική σύμπτωσή τους, ή την αδυναμία τέτοιας σύμπτωσης. Το στάδιο των διαπραγματεύσεων διαρκεί μέχρι τη διακοπή τους και τη ματαίωση της σύμβασης, ή την κατάρτιση σύμβασης. (ββ) παροχή διασαφητικών πληροφοριών και εξηγήσεων σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, και μάλιστα τέτοιων που θα μπορούσαν να ασκήσουν επιρροή στην απόφαση του άλλου, δηλαδή η λεγόμενη «υποχρέωση διαφώτισης και προστασίας». Ειδικότερα, η καθής δεν κατέθεσε σαφείς, ρητές και (κατά τον ως άνω έγγραφο συστατικό τύπο) έγγραφες προτάσεις προς έγγραφη αποδοχή, με σαφή, ρητά και πλήρη στοιχεία, με εξατομικευμένα χαρακτηριστικά ανά κατηγορία Πελατών, φέροντας διακριτές χρεώσεις, ανά κατηγορία πελατών, υπολογίζοντας εξατομικευμένα χαρακτηριστικά ακόμα και στην ίδια κατηγορία πελατών, το πραγματικό και όχι το λογιστικό κόστος της επιχείρησης, και ιδίως ως, υπό τις ανωτέρω παραγράφους της παρούσας, αναλύθηκε.
123. **Επειδή**, περαιτέρω, οι ως άνω τιμολογήσεις δεν πληρούσαν ούτε τα καθοριζόμενα στις υπ' αρ. 692/2011 και 798/2011 Αποφάσεις της ΡΑΕ, αφού ουσιαστικά αποτελούσαν τιμολόγηση όμοια, ως προς τη δομή και το ύψος, με αυτή του μη ισχύοντος πλέον τιμολογίου της καθής Α-150.

Η. Επί του αιτήματος για λήψη ρυθμιστικών μέτρων με επιβολή προσωρινής τιμής

124. Επί του ισχυρισμού της καθής ότι ένα τέτοιο μέτρο θα οδηγούσε σε ικανοποίηση δικαιώματος, παραπέμπουμε:

Α) Στις διατάξεις του άρθρου 35 ν. 4001/2011: «1.Στις περιπτώσεις που η ΡΑΕ, δρώντας κατά σοβαρή πιθανολόγηση ότι τίθεται ζήτημα παράβασης της κείμενης ή της εθνικής και ευρωπαϊκής νομοθεσίας περί ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου, η οποία ενέχει άμεση, σοβαρή και επικείμενη απειλή για τη δημόσια ασφάλεια, τη δημόσια τάξη, τη δημόσια υγεία ή τις συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού στις σχετικές αγορές της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου, ή δημιουργεί σοβαρά οικονομικά ή λειτουργικά προβλήματα σε άλλες επιχειρήσεις, μπορεί να λαμβάνει, με αιτιολογημένη απόφασή της και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, πρόσφορα προσωρινά μέτρα προς αντιμετώπιση της κατάστασης, πριν τη λήψη οριστικής απόφασης. Τα προσωρινά αυτά μέτρα δεν πρέπει να κατατείνουν στην ικανοποίηση του δικαιώματος. Στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση παρέχεται δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις της, εκτός εάν λόγοι κατεπείγοντος δεν το επιτρέπουν. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η εν λόγω επιχείρηση καλείται να εκθέσει τις απόψεις της εντός πέντε (5) ημερών από τη λήψη των προσωρινών μέτρων και να προτείνει μέτρα αποκατάστασης. Εάν αυτά κριθούν επαρκή, η ΡΑΕ ανακαλεί τα προσωρινά μέτρα και επικυρώνει τα προτεινόμενα από την επιχείρηση μέτρα αποκατάστασης. 2. Η απόφαση της ΡΑΕ περί των προσωρινών μέτρων είναι άμεσα εκτελεστή και υπόκειται μόνο σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 33. Η άσκηση της προσφυγής δεν αναστέλλει την εκτέλεση αποφάσεων περί των προσωρινών μέτρων. 3. Η ΡΑΕ μπορεί να επιβάλει χρηματική ποινή από πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ μέχρι εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της περί των προσωρινών μέτρων. Η επιμέτρηση του προστίμου γίνεται με βάση την αρχή της αναλογικότητας.» και,

Β) Στις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 140 του Νόμου, όπου το εν λόγω προσωρινό μέτρο προβλέπεται *ad hoc*: “6. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κάθε άλλης αρμόδιας αρχής, η ΡΑΕ επιβάλλει ρυθμιστικά μέτρα επί ζητημάτων προμήθειας, τα οποία εξειδικεύονται στον Κώδικα Προμήθειας και αφορούν ιδίως την τιμολόγηση ηλεκτρικής ενέργειας. Τα μέτρα αυτά αποβλέπουν τόσο στην προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικές συμπεριφορές όσο και στην πρόληψη και καταστολή πρακτικών νόθευσης του ανταγωνισμού στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας. Η ΡΑΕ δύναται ιδίως να επιβάλλει ειδικά ρυθμιστικά μέτρα επί των προσφερόμενων από τις επιχειρήσεις τιμολογίων προμήθειας, ιδίως των επιχειρήσεων που κατέχουν σημαντικό μερίδιο στη σχετική αγορά και είναι δυνατόν να ασκούν δεσπόζουσα επιρροή σε αυτή, υπό το πρίσμα του ελέγχου του υποκείμενου κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, των στοιχείων και παραμέτρων που χρησιμοποιούνται για τη διαφοροποίηση των τιμολογήσεων ανά κατηγορία όρων στην τιμολόγηση των καταναλωτών ηλεκτρικής ενέργειας»”.

Επομένως, από την αποδοχή του αιτήματος περί επιβολής προσωρινής τιμής δεν υπάρχει κίνδυνος πλήρους ικανοποίησης, αφού η προσωρινότητα διασφαλίζεται από τις ως άνω διατάξεις του ν. 4001/2011, με αώτερο όριο ισχύος της την έκδοση απόφασης της Αρχής επί της καταγγελίας, είτε την έκδοση απόφασης του Διαιτητικού Δικαστηρίου στο οποίο έχουν προσφύγει οι αντίδικοι, είτε την επίτευξη λύσης για από κοινού καθορισμό τιμής ύστερα από αποτελεσματικές διαπραγματεύσεις των μερών.

Η αποδοχή του αιτήματος θα εξασφαλίσει προσωρινά την ομαλή λειτουργία της επίδικης έννομης σχέσης και την αποφυγή οικονομικών και λειτουργικών προβλημάτων που δημιουργούνται και στις δύο επιχειρήσεις.

125. Η ΔΕΗ Α.Ε., λαμβάνοντας υπόψη τόσο τον ιστορικό της ρόλο, όσο και τη δύναμη αγοράς (market power) που συνεχίζει να κατέχει στην ελληνική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, οφείλει εκ της θέσεως της να έχει το ρόλο του διαμορφωτή (market maker), τόσο στις μακροχρονίως ορθολογικές τιμολογήσεις της ηλεκτρικής ενέργειας, προς όφελος της ελληνικής οικονομίας, όσο και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού, από τον οποίο, ως κυρίαρχος παίκτης, θα καρπωθεί μακροχρονίως τα άμεσα και έμμεσα αποτελέσματα.
126. Δεδομένου ότι, όπως ως άνω αναλύθηκε, πιθανολογείται ότι δεν υπήρξαν ουσιαστικές διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, ώστε να επιτευχθεί από κοινού καθορισμός τιμής πώλησης της ηλεκτρικής ενέργειας, αφετέρου, λαμβάνοντας υπόψη τις σημαντικές διαφορές στα οικονομικά μεγέθη των δύο εταιρειών, καθώς και την ασύμμετρη επίπτωση που μπορεί να έχει ο καθορισμός προσωρινής τιμής σε κάθε μια από αυτές, κρίνεται αναγκαία η λήψη προσωρινών μέτρων με τον καθορισμό τιμής, ιδίως καθώς οι δύο εταιρείες είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο Αθηνών (βλ. την από 09/05/12 με αρ. πρωτ. ΠΑΕ I-155967 επιστολή του Προέδρου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς προς τη ΠΑΕ). Και τούτο προκειμένου, αφενός να αποτραπεί τυχόν ανήκεστος βλάβη στις δύο εταιρείες και να επιτραπεί η ικανοποίηση της υποχρέωσης των δύο επιχειρήσεων να καταρτίζουν τις οικονομικές τους καταστάσεις υπό την αρχή της διαφάνειας, και αφετέρου να οδηγηθούν -υπό σταθερές οικονομικές συνθήκες- στην επίλυση της διαφοράς τους μέσω της διαιτητικής διαδικασίας στην οποία έχουν ήδη συμφωνήσει.
127. Λαμβάνοντας υπόψη τις τρέχουσες οικονομικές συνθήκες, τα προσκομισθέντα από τους αντιδίκους, στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας καταγγελίας, τιμολογιακά στοιχεία, καθώς και όλα όσα ως άνω αναλύθηκαν, κρίνεται επαρκής, ως προσωρινό ρυθμιστικό μέτρο, η τιμή των 42 €/MWh, πλέον των προβλεπόμενων χρεώσεων ΥΚΩ, ΑΠΕ, Χρήσης Συστήματος Μεταφοράς και λοιπών φόρων. Η προσωρινή αυτή τιμή θα ισχύσει μέχρι την έκδοση απόφασης της Αρχής επί της καταγγελίας της αιτούσας, ή την έκδοση απόφασης του αρμόδιου διαιτητικού δικαστηρίου, ή αν ενωρίτερα ενδεχομένως ευδοκιμήσουν οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, τα οποία η ΠΑΕ καλεί να τις συνεχίσουν με καλή πίστη και στο πλαίσιο τήρησης των συναλλακτικών ηθών, ως άνω. Η διερεύνηση και εξειδίκευση των εξατομικευμένων παραγόντων και συνθηκών που θα οδηγήσουν τελικά στον καθορισμό της τιμής θα ολοκληρωθεί στο πλαίσιο των ως άνω διαδικασιών. **Σε κάθε περίπτωση, η ενέργεια, την οποία η αιτούσα θα προμηθευτεί από την καθής στην εν λόγω προσωρινή τιμή, θα εκκαθαριστεί τελικώς με την τιμή που θα καθοριστεί ως άνω.**

Για τους ως άνω λόγους, και λαμβάνοντας υπόψη τις τρέχουσες οικονομικές συνθήκες, καθώς και όλα όσα ως άνω αναλύθηκαν, η ΠΑΕ

Αποφασίζει:

1. Καθορίζει ως προσωρινή τιμή επί του αιτήματος της λήψης προσωρινών μέτρων, και με βάση τις γενικές αρχές τιμολόγησης, την τιμή των 42 €/MWh, πλέον των προβλεπόμενων χρεώσεων ΥΚΩ, Τέλους ΑΠΕ, Χρήσης Συστήματος Μεταφοράς και λοιπών φόρων.
2. Η εφαρμογή της ανωτέρω προσωρινής τιμής θα γίνεται για το σύνολο των ωρών λειτουργίας της αιτούσας, δεδομένης της επιβεβλημένης από το καταναλωτικό της προφίλ μονοζωνικής χρέωσης, καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας.

3. Η ανωτέρω προσωρινή τιμή θα ισχύσει μέχρι την έκδοση απόφασης της Αρχής επί της καταγγελίας της αιτούσας, ή την έκδοση απόφασης του αρμόδιου διαιτητικού δικαστηρίου, ή αν ενωρίτερα ενδεχομένως ευδοκιμήσουν οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των μερών, τα οποία η ΡΑΕ καλεί να τις συνεχίσουν με καλή πίστη και στο πλαίσιο τήρησης των συναλλακτικών ηθών ως άνω. **Σε κάθε περίπτωση, η ενέργεια, την οποία η αιτούσα θα προμηθευτεί από την καθής στην εν λόγω προσωρινή τιμή, θα εκκαθαριστεί τελικώς με την τιμή που θα καθοριστεί ως άνω.**

Αθήνα, 09.05.2012

Ο Πρόεδρος της ΡΑΕ

Δρ. Νίκος Βασιλάκος

Η παρούσα προσβάλλεται δικαστικά ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των 34 και 35 του ν. 4001/2011.